

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa: **1/ C., spol. s r. o.**, so sídlom K.B., IČO: X., **2/ Ing. I.A.**, bytom K.B., **3/ H.A.**, bytom K.B., **4/ K.Č.**, bytom T.T., zastúpení: JUDr. M.Š., advokátom, so sídlom G.B. proti odporcovi: **1/ Č. a. s.**, so sídlom M.B., IČO: X., **2/ A., s. r. o.**, so sídlom C.T., IČO: X., zastúpení: **M., s. r. o.**, so sídlom Z.B., IČO: X., **o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy**, o odvolaní odporcu 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 13. decembra 2011, č. k. 24Cb 183/1995-694, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 13. decembra 2011, č. k. 24Cb 183/1995-694 sa **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie v časti výroku II. o určenie vlastníckeho práva a v časti výroku III. o uloženie povinnosti Správe katastra Trnava vykonať spätný zápis, t. j. v časti petitu:

„Ing. I.A., rod. A., trvale bytom K.B., dátum narodenia: X., rodné číslo X., štátne občianstvo - Slovenská republika, H.A., rod. K., trvale bytom K.B.K.B., dátum narodenia: X., rodné číslo X., štátne občianstvo - Slovenská republika a K.Č., rod. K., trvale bytom T.T., dátum narodenia: X., rodné číslo X., štátne občianstvo - Slovenská republika, sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Trnava, okres Trnava,

zapísaných na liste vlastníctva č. 4359 ako pozemok parc. č. 3453/11 o výmere 2 215 m² zastavanej plochy a nádvorí a stavba súp. číslo 661 postavená na parc. č. 3453/11, a to Ing. A. a H.A. spoločne veľkosťou spoluvlastníckeho podielu ½ a K.Č. s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu ½.“ a

„Správa katastra Trnava je povinná vykonať zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností Slovenskej republiky k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Trnava, obec Trnava, okres Trnava, zapísaných na liste vlastníctva č. 4959 ako pozemok parc. č. 3453/11 o výmere 2 215 m² zastavanej plochy a nádvorí, a stavba, súp. č. 661 postavená na pozemku, parc. č. 3453/11 v prospech Ing. I.A., rod. A., trvale bytom K.B., dátum narodenia: X., rodné číslo X., štátne občianstvo - Slovenská republika, H.A., rod. K., trvale bytom K.B., dátum narodenia: X., rodné číslo X., štátne občianstvo - Slovenská republika a K.Č., rod. K., trvale bytom T.T., dátum narodenia: X., rodné číslo X., štátne občianstvo - Slovenská republika, a to Ing. I.A. a H.A. spoločne, s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu ½ a K.Č. s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu ½.“

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že podaním, došlým konajúcemu súdu dňa 29. septembra 2011, právny zástupca navrhovateľov 1/ až 4/ zobral v konaní pod č. k. 24Cb 183/1995 o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy svoj návrh čiastočne späť, a to v časti výroku II. o určenie vlastníckeho práva a v časti výroku III. o uloženie povinnosti Správe katastra Trnava vykonať spätný zápis vlastníckeho práva. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe rozsudku Krajského súdu v Trnave z 3. decembra 2009, sp. zn. 14S 1/2008-219, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. apríla 2011, sp. zn. 3Sžo 122/2010, došlo k zrušeniu rozhodnutia Správy katastra Trnava č. V-5142/2007 z 17. októbra 2007 o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech odporcu 2/ a vráteniu vecí na ďalšie konanie Správe katastra Trnava, ktorá následne vykonala zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. 4979 pre katastrálne územie Trnava tak, že navrhovateľka 4/ je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu ½ a navrhovateľ 2/ a navrhovateľka 3/ sú spoločne podielovými spoluvlastníkmi spolu s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu ½. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nie je v súčasnosti potrebné, aby súd určil vlastnícke právo navrhovateľky 2/, 3/ a 4/ k predmetným nehnuteľnostiam a ani aby uložil správe katastra povinnosť vykonať predmetný zápis v katastri nehnuteľností.

V písomnom vyjadrení z 2. decembra 2011 v bode XIII. odporca 1/ nesúhlasil s čiastočným späťvzatím návrhu a trval na tom, aby bolo rozhodnuté o všetkých požiadavkách navrhovateľov a tak mal aj odporca 1/ istotu, že tento spor bude raz právoplatne skončený. S čiastočným späťvzatím návrhu nesúhlasil na pojednávaní v predmetnej veci dňa 7. decembra 2011 ani právny zástupca odporcu 2/ a žiadal rozhodnúť z dôvodu právnej istoty.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto veci zastaví. Ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa názoru súdu odporcovia 1/ a 2/ nepreukázali žiadne vážne dôvody, ktoré by bránili súdu pripustiť čiastočné späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľov 1/ až 4/, ako to ustanovuje súdna prax, a preto súd rozhodol v znení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, podľa § 96 ods. 1 O. s. p.

Proti napadnutému uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odporca 1/ odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa. V odvolaní uviedol, že navrhovatelia podali 5. novembra 2007 na Okresný súd v Trnave návrh, ktorý je vedený na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 10C 147/07. V rámci uvedeného konania navrhovatelia žiadajú vydať rozhodnutie, ktorým sa nariadi vykonať Správe katastra Trnava zápis vlastníckeho práva na liste vlastníctva č. 4979 pre katastrálne územie T., obec Trnava, okres Trnava, k nehnuteľnostiam - budove so súpisným číslom X., postavenej na pozemku parcele č. X. a pozemku, parcele č. X. o výmere 2 215 m² zastavaných plôch a nádvorí v prospech jej oprávnených vlastníkov Ing. I.A. a p. H.A., rod. K., obaja bytom K.B., s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/2 a K.Č., rod. K., bytom T.T., s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/2. V rámci návrhu požadujú prejudiciálne riešiť otázku platnosti realizácie záložného práva.

Následne navrhovatelia 16. februára 2009 podali návrh na zmenu návrhu, v ktorom žiadali rozšíriť návrh o výrok II., t. j. určenie vlastníckeho práva a výrok III. o uloženie povinnosti Správe katastra Trnava vykonať spätný zápis. Na základe uvedeného návrhu Krajský súd v Bratislave uznesením, č. k. 24Cb 183/95-460 zo dňa 26. mája 2009 pripustil

zmenu návrhu. Odporca 1/ namietal prekážku litispendencie s tým, že o uvedených skutočnostiach sa už koná na Okresnom súde v Trnave, č. k. 10C 147/07. I napriek tomu, že odporca 1/ poukázal na prekážku litispendencie, návrhu navrhovateľov bolo Krajským súdom v Bratislave vyhovené.

Navrhovatelia návrhom z 29. septembra 2011 vzali späť návrh v častiach, o ktorých bolo rozhodnuté uznesením z 26. mája 2009 a Krajský súd v Bratislave uznesením, č. k. 24Cb 183/1995-694 z 13. decembra 2011 tomuto späťvzatiu vyhovel.

Vzhľadom na námietku litispendencie Krajský súd v Bratislave nemal dôvod zastaviť konanie na základe späťvzatia návrhu, ale mal sa v rámci prejednávanej veci vysporiadať s uplatnenou námietkou litispendencie.

Ďalej v rámci konania 24Cb 183/1995 na návrh navrhovateľov do konania vstúpil ako odporca 2/ spoločnosť A., s. r. o. Dôvodom návrhu na vstup tohto účastníka do konania bola práve skutočnosť, že odporca 2/ je zapísaný ako vlastník nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. 4979, vedený pre katastrálne územie Trnava Správou katastra Trnava.

Podľa odôvodnenia uznesenia dôvodom späťvzatia návrhu je vykonanie zmeny zápisu na uvedenom liste vlastníctva v prospech navrhovateľov 2/ a 3/. Z uvedeného dôvodu sa javí ako neekonomické vyhovieť návrhu navrhovateľov vo veci späťvzatia návrhu, nakoľko pri každej zmene zápisu, vykonanej Správou katastra Trnava, bude navrhovateľmi uplatnené právo na zmenu návrhu.

Proti napadnutému uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal aj odporca 2/ odvolanie. Navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že zamietne návrh navrhovateľov na zastavenie konania v časti výroku II. o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a v časti výroku III. o uloženie povinnosti Správe katastra Trnava. V odvolaní uviedol, že odvolanie podáva z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd nesprávne aplikoval ustanovenie § 96 ods. 2 O. s. p., keď nepovažoval dôvody nesúhlasu s čiastočným späťvzatím za závažné.

Odporca 2/ nesúhlasil so späťvzatím návrhu z dôvodu právnej istoty a potreby meritórneho rozhodnutia o určení vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Po viac ako 16(!) rokoch trvania konania je podľa odporcu 2/ potrebné o veci právoplatne rozhodnúť. Argument navrhovateľov o zápise vlastníckeho práva v ich prospech do katastra

nehnuteľností neobstojí. Údaje zapísané v katastri nehnuteľností sú spochybniteľné. Jediné právoplatné súdne rozhodnutie o určení vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam odstráni akékoľvek pochybnosti o tom, kto je ich vlastníkom a môže slúžiť ako podklad na zápis do katastra nehnuteľností. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že dôvod nesúhlasu odporcu 2/ s čiastočným späťvzatím návrhu je závažný.

Navrhovateľ 1/ vo vyjadrení k odvolaniu žiadal, aby odvolací súd potvrdil právne správne uznesenie prvostupňového súdu. Je toho názoru, že odvolanie nie je vecne a právne dôvodné v zmysle ustanovenia § 96 ods. 2 O. s. p.

Odporca 1/ a 2/ na pojednávaní dňa 7. decembra 2011, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, neuviedli žiaden vážny dôvod, aby Krajský súd v Bratislave na základe návrhu navrhovateľov rozhodol tak, že konanie v časti petitu nezastaví.

Žiaden dôvod, na základe ktorého mal súd rozhodnúť inak než v rozsahu návrhu, neuvádzajú ani v odvolaní. V odvolaní uvádza odporca 1/ skutočnosti, ktoré neoznačuje ani ako vážny dôvod, ktorý by mal odôvodňovať nesprávne rozhodnutie súdu alebo dôvod pre nezastavenie konania v časti návrhu.

Dôvodom návrhu navrhovateľov, ktorým vzali späť časť návrhu, bol právoplatný rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 3. decembra 2009, sp. zn. 14S 1/2008-219 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 13. apríla 2011, sp. zn. 3Sžo 122/2010, keď z dôvodu vykonateľného rozsudku Správa katastra v Trnave zapísala späť ako vlastníkov na liste vlastníctva č. X. navrhovateľov 2/ až 4/. Ako uvádzajú navrhovatelia v podaní zo dňa 1. júna 2011, Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku, sp. zn. 3Sžo 122/2010 zo dňa 13. apríla 2011 sa stotožnil s právnym názorom Krajského súdu v Trnave, podľa ktorého Správa katastra Trnava v danej veci nepostupovala v súlade so zákonom a v rozpore s ust. § 31 ods. 1 a 2 katastrálneho zákona nepreskúmala, či kúpna zmluva v znení dodatkov č. 1, č. 2 a č. 3 spĺňa náležitosti vkladu schopnej listiny a zároveň neprihliadala pri vydaní svojho rozhodnutia na skutočnosti, ktoré nastali odo dňa podania návrhu na vklad do dňa jeho vydania.

Zastavenie časti konania je aj v súlade so zásadou hospodárnosti konania (ust. § 100 O. s. p.). V rozpore so zásadou hospodárnosti konania je podanie odvolania odporcom bez uvedenia dôvodov nesprávnosti uznesenia súdu a bez uvedenia ich závažných dôvodov, na ktoré by mal súd prihliadať.

Navrhovateľ 2/, 3/ a 4/ vo vyjadrení k odvolaniu žiadali, aby odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne a právne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie odporcov 1/ a 2/ v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k názoru, že odvolaniu odvolateľa 1/ a 2/ nie je možné vyhovieť.

Je nesporné, že navrhovatelia 1/ až 3/ si návrhom došlým na súd I. stupňa 19. júla 1995 uplatnili právo o určenie neplatnosti realizácie záložného práva a neplatnosti kúpnej zmluvy z úverovej zmluvy z 30. novembra 1992. Rovnako je nesporné, že písomným podaním, došlým konajúcemu súdu 29. septembra 2011, vzali navrhovatelia 1/ až 4/ v konaní pod č. k. 24Cb 183/1995 o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy svoj návrh čiastočne späť, a to v časti výroku II. o určenie vlastníckeho práva a v časti výroku III. o uloženie povinnosti Správe katastra Trnava vykonať spätný zápis vlastníckeho práva.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Z predloženého spisového materiálu nesporne vyplýva, že k späťvzatiu návrhu voči odporcom 1/ a 2/ došlo na základe rozsudku Krajského súdu v Trnave z 3. decembra 2009, sp. zn. 14S 1/2008-219, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. apríla 2011, č. k. 3Sžo 122/2010, ktorým došlo k zrušeniu rozhodnutia Správy katastra, Trnava č. V-5142/2007 zo 17. októbra 2007 o povolení vkladu vlastníckeho práva

v prospech odporcu 2/ a vráteniu vecí na ďalšie konanie Správe katastra Trnava, ktorá následne vykonala zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. X. pre katastrálne územie Trnava tak, že navrhovateľka 4/ je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu $\frac{1}{2}$ a navrhovatelia 2/ a 3/ sú spoločne podielovými spoluvlastníkmi spolu s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu $\frac{1}{2}$. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti pre navrhovateľov nie je v súčasnosti potrebné, aby súd určil vlastnícke právo navrhovateľov 2/, 3/ a 4/ k predmetným nehnuteľnostiam a ani aby uložil Správe katastra povinnosť vykonať predmetný zápis v katastri nehnuteľností.

Odvolačný súd dospel k záveru, že ustanovenie § 96 je prejavom toho, že navrhovateľ je tzv. dominus litis - pán sporu v tom zmysle, že môže kedykoľvek za konania zobrať svoj návrh späť, ide o jeden z prejavov dispozičnej zásady, ktorá je procesným vyústením autonómnej vôle ako jednej zo základných zásad, ktorými sa riadia právne vzťahy v oblasti súkromného práva. Napriek uplatneniu dispozičnej zásady, pre účinnosť späťvzatia sa vyžaduje stanovisko odporcu. Súd má preto povinnosť, skôr ako rozhodne o tom, či konanie zastaví (čiastočne zastaví), vyzvať odporcu, aby sa vyjadril, či so späťvzatím súhlasí alebo nie. Odporca sa však môže vyjadriť aj tak, že so späťvzatím (alebo čiastočným späťvzatím) návrhu nesúhlasí. Ak je jeho stanovisko negatívne, musí obsahovať aj dôvod, pre ktorý so späťvzatím nesúhlasí. Dôvod nesúhlasu so späťvzatím musí byť tak vážny, aby pri posúdení dôsledkov zastavenia konania súdom v intenciách úvahy zohľadnenia právneho, ale aj faktického stavu vzťahov medzi účastníkmi konania odôvodnil zamietnutie návrhu na zastavenie konania.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vážnym dôvodom v dôsledku zastavenia konania by bolo, ak by právne postavenie odporcu zostalo neisté, avšak odporcovia 1/ a 2/ nepreukázali žiadne vážne dôvody, ktoré by bránili súdu nepripustiť čiastočné späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľov 1/ až 4/.

Preto prvostupňový súd postupoval správne, keď konanie smerujúce voči odporcovi 1/ a 2/ podľa ust. § 96 ods. 1 O. s. p. pre späťvzatie návrhu navrhovateľom 1/ až 4/ v časti výroku II. o určenie vlastníckeho práva a v časti výroku III. o uloženie povinnosti Správe katastra Trnava vykonať spätný zápis zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie súdu I. stupňa preto ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. marca 2012

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová