



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej, členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa: **Ing. P. L.**, bytom v M., M. ul. č. X., proti odporkyňi: **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 12. októbra 2007, č. k. 1Sd 76/2007–20, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 12. októbra 2007, č. k. 1Sd 76/2007–20 **potvrdzuje**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie:

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 12. októbra 2007 č. k. 1Sd76/2007-20 potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 7. júna 2007 číslo X., ktorým bol navrhovateľovi podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 310/2006 Z.z. /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“/ zvýšený starobný dôchodok od 1. júla 2007 na sumu 8.069,- Sk mesačne s odôvodnením, že navrhovateľovi bol starobný dôchodok zvýšený o 6, 25 % z mesačnej sumy dôchodku, teda o 475,- Sk mesačne, pričom toto percento zvýšenia dôchodku bolo určené opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 197/2007 Z.z., ktorým sa ustanovuje percento zvýšenia dôchodkovej dávky v roku 2007. V odôvodnení uviedol, že od 19. júla 2006 ku dňu zvyšovania dávok navrhovateľovi patril starobný dôchodok vo výške 7.594,- Sk mesačne.

Preskúmaným rozhodnutím zo 7. júna 2007 odporkyňa zvýšila dôchodok navrhovateľa počnúc od 1. júla 2007 o 6,25 % mesačnej sumy dôchodku, t. j. o 475,- Sk mesačne na sumu 8.069,- Sk mesačne.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie alebo ho zmeniť a zrušiť rozhodnutie odporkyne zo 7. júna 2007 a vec vrátiť odporkyňi na nové konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení na odvolanie navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250s ods. 2 OSP/ preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie prvostupňového súdu spolu s doterajším konaním a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 82 zákona o sociálnom poistení sa dôchodkové dávky vyplácané k 1. júlu príslušného kalendárneho roka a dôchodkové dávky priznané od 1. júla do 31. decembra príslušného kalendárneho roka zvyšujú v závislosti od priemerného medziročného rastu spotrebiteľských cien a od medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky vykázaných štatistickým úradom za kalendárny rok, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku.

Percento zvýšenia dôchodku bolo určené opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky číslo 197/2007 Z. z., ktorým sa ustanovuje percento zvýšenia dôchodkových dávok v roku 2007.

Predmetom konania bolo preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo 7. júna 2007 č. X., ktorým bol starobný dôchodok navrhovateľa vo výške 7.594,- Sk mesačne zvýšený podľa § 82 citovaného zákona a podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky číslo 197/2007 Z.z o 6, 25 % mesačnej sumy dôchodku (t. j. o 475,- Sk mesačne) na sumu 8.069,- Sk mesačne s účinnosťou od 1. júla 2007.

Odvolací súd ešte pripomína, že rozhodnutie odporkyne zo 7. novembra 2006 č. X., na základe ktorého navrhovateľ od 19. júla 2006 poberal starobný dôchodok v mesačnej výške 7.594,- Sk/ z ktorej sumy odporkyňa vychádzala pri zvyšovaní dôchodkovej dávky podľa § 82 zákona o sociálnom poistení od 1. júla 2007/, bolo nahradené rozhodnutím zo 17. septembra 2007, ktorým odporkyňa podľa § 21 a § 95 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“) a podľa § 259 ods. 1 zákona o sociálnom poistení zvýšila navrhovateľovi od 19. júla 2006 sumu starobného dôchodku na 7.594,- Sk mesačne.

Uvedeným rozhodnutím bolo zmenené rozhodnutie odporkyne č. X. z 10. októbra 1997 o priznaní starobného dôchodku a všetky následne vydané rozhodnutia po započítaní doby samostatne zárobkovej činnosti od 15. augusta 1990 do 31. decembra 1995 a od 1. novembra 1996 do 31. decembra 1996 ako doby zamestnania do obdobia dôchodkového poistenia (resp. zabezpečenia).

Odvolací súd ešte poukazuje na skutočnosť, že v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o zvýšení dôchodku, sa súd nezaoberal vecnou správnosťou predchádzajúcich rozhodnutí o dôchodku, lebo predmetom súdneho konania je len to rozhodnutie, ktorého preskúmanie navrhovateľ žiadal v opravnom prostriedku.

Súd teda mohol preskúmať uvedené rozhodnutie iba z hľadiska priznaného zvýšenia k dôchodku, t. j. či suma zvýšenia vo vzťahu k základnému rozhodnutiu bola správne určená.

Výška starobného dôchodku navrhovateľa bola rozhodnutím odporkyne zo 17. septembra 2007 určená od 19. júla 2006 na sumu 7.594,- Sk mesačne, preto odporkyňa nemohla vychádzať z inej výšky starobného dôchodku navrhovateľa.

Odvolaníu navrhovateľa odvolací súd nemohol vyhovieť, lebo právny názor súdu prvého stupňa považoval za správny a jeho skutkové zistenia za dostatočné.

Odvolací súd preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil /§ 219 OSP/.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd navrhovateľovi nepriznal, lebo v odvolacom konaní úspech nemala a odporkyni nárok na ich náhradu nevznikol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave, dňa 21. februára 2008

**JUDr. Elena Závadská, v. r.,  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Ľubica Kavivanovová