

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/82/2023
Identifikačné číslo spisu:	8320204136
Dátum vydania rozhodnutia:	12.07.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:8320204136.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu M.B.A. Financie s.r.o., Gusevova 1415/6, Bratislava, IČO: 36 754 404, právne zast. advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária Galadík s.r.o., Banská Bystrica, Jána Bottu 834/2, proti žalovanému H. H., narodenému XX. Y. XXXX, U., L. XXXX/XX, právne zast. advokátom JUDr. Mariánom Bacákom, Snina, Komenského 2663/13, o neúčinnosť právneho úkonu, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 6C/65/2020, o návrhu žalovaného na odklad právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní žalovaného o d k l a d á právoplatnosť rozsudku Okresného súdu Humenné zo 14. októbra 2021 č. k. 6C/65/2020-104 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 28. novembra 2022 sp. zn. 16Co/6/2022.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom zo 14. októbra 2021 č. k. 6C/65/2020-104 určil, že darovacia zmluva uzatvorená dňa 16. novembra 2017 medzi darcom P. H. a obdarovaným H. H., ktorej predmetom bolo darovanie spoluvlastníckeho podielu k darcu k nehnuteľnostiam v podiele 1 k celku, a to rodinnému domu súp. č. XXXX s príslušenstvom a vonkajšími úpravami a trvalými porastami postaveného na parcele C-KN 1968/171 a garáže súp. č. XXX postavenej na parcele C-KN 1968/172, ako aj parciel C-KN 1968/49 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 287 m², C-KN 1968/162 - ostatné plochy o výmere 17 m², C-KN 1968/171 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 96 m², C-KN 1968/172 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m², C-KN 1968/173 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 46 m² nachádzajúce sa v katastrálnom území U. zapísané na LV č. XXXX kat. územie U., ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod P. dňa 13. decembra 2017, je voči žalobcovi právne neúčinná (prvý výrok). Priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník (druhý výrok).

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 28. novembra 2022 sp. zn. 16Co/6/2022 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie (I. výrok) a žalobcovi priznal voči žalovanému

nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím (II. výrok).

3. Proti predmetnému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, v rámci ktorého podal v zmysle § 444 ods. 2 CSP návrh na odklad právoplatnosti dovolaním napadnutého rozsudku odvolacieho súdu.

4. Návrh na odklad právoplatnosti odôvodnil žalovaný tým, že samotné podanie dovolania nemá odkladný účinok rozhodnutí o neúčinnosti úkonu - darovacej zmluvy pôvodného dlžníka, riziko vymoženia pohľadávky žalobcu voči pôvodnému dlžníkovi v konkurznom konaní vyhlásenom na majetok pôvodného dlžníka, a to predajom nehnuteľností nadobudnutých z neúčinnnej darovacej zmluvy zo strany žalobcu počas odvolacieho konania pred rozhodnutím o dovolaní, je vysoké a žalovanému hrozí reálna objektívna majetková ujma, ktorú vníma žalovaný ako výrazný zásah do jeho majetkových práv a oprávnených záujmov. Reálna objektívna majetková ujma spočíva v tom, že veriteľ z dôvodu súdom určenej neúčinnosti darovacej zmluvy pôvodného dlžníka môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky v konkurznom konaní vyhlásenom na majetok pôvodného dlžníka, a to predajom podielu 1 k celku rodinnému domu súp. č. XXXX s príslušenstvom postaveného na parcele C-KN 1968/171 a garáže súp. č. XXX postavenej na parcele C-KN 1968/172, ako aj parciel C-KN 1968/49 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 287m², C-KN 1968/162 - ostatné plochy o výmere 17m², C-KN 1968-171 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 96m², C-KN 1968/172 zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m², C- KN 1968/173 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 46 m² nachádzajúce sa v katastrálnom území U. zapísané na LV č. XXXX kat. územie U., ktorého je vlastníkom teraz žalovaný.

5. Podľa § 444 ods. 2 Civilného sporového poriadku dovolací súd môže na návrh odložiť právoplatnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa; ustanovenie § 230 tým nie je dotknuté.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) dospel k záveru, že návrh žalovaného na odklad právoplatnosti napadnutého rozsudku je dôvodný, pretože okolnosťou hodnou osobitného zreteľa je skutočnosť, že by mohlo dôjsť k ujme žalovaného, prevyšujúcej ujmu žalobcu.

7. So zreteľom na uvedené odložil najvyšší súd podľa § 444 ods. 2 CSP právoplatnosť rozsudku súdu prvej inštancie v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní žalovaného.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.