

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/25/2023
Identifikačné číslo spisu:	1121205364
Dátum vydania rozhodnutia:	25.07.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:1121205364.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky I. X., narodenej XX. T. XXXX, Z., Z. X., adresa na doručovanie: Z., I. L. XX, proti povinnej platiť výživné S. X., narodenej XX. F. XXXX, Z., Z. X., zastúpenej advokátkou JUDr. Kristínou Absolonovou, Bratislava-mestská časť Nové Mesto, Na revíne 37, o určenie výživného na plnoleté dieťa vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 5Pc/20/2021, o nesúhlase Krajského súdu v Trnave s postúpením veci, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 11CoP/48/2023 je p r í s l u š n ý Krajský súd v Trnave.

Odôvodnenie

1. V právnej veci účastníkov prebiehalo na Okresnom súde Bratislava I konanie o určenie výživného na plnoleté dieťa pod sp. zn. 5Pc/20/2021. Rozsudkom č. k. 5Pc/20/2021-185 z 12. mája 2022 súd prvej inštancie uložil povinnej povinnosť prispievať na výživu navrhovateľke od 3. augusta 2021 sumou vo výške 250 eur mesačne, ktorú je povinná poukazovať navrhovateľke vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje; za obdobie od 3. augusta 2021 do konca mája 2022 určil ročné výživné vo výške 1 738,71 eur, ktoré uložil povinnej poukázať navrhovateľke do dvoch mesiacov od doručenia tohto rozsudku; vo zvyšku sa návrh navrhovateľky zamietol. Na základe podaného odvolania osobou povinnou platiť výživné bola vec predložená na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave 25. novembra 2022 vedená pod sp. zn. 11CoP/379/2022.

2. Krajský súd v Bratislave podaním zo 6. júna 2023 postúpil vec na rozhodnutie o odvolaní Krajskému súdu v Trnave ako funkčne a kauzálné príslušnému súdu podľa § 3 ods. 5 písm. b) v spojení s § 396b zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“).

3. Krajský súd v Trnave podaním z 20. júna 2023 predložil vec na rozhodnutie o príslušnosti Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako spoločne nadriadenému súdu (ďalej len „nadriadený súd“) z dôvodu jeho nesúhlasu s postúpením. Namietal, že zavedením kauzálny príslušnosti Krajského súdu v Trnave na konanie o odvolaní v zmysle § 3 ods. 5 písm. b) CMP, nedošlo k prechodu výkonu súdnictva

medzi krajskými súdmi v prebiehajúcich odvolacích konaniach, pretože niet zákonného ustanovenia, ktoré by prechod výkonu súdnictva zakladalo (§ 396b, veta za bodkočiarkou CMP).

4. Podľa § 3 ods. 5 písm. b) CMP na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti vydanému okresným súdom so sídlom v obvode Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Nitre je príslušný Krajský súd v Trnave.

5. Podľa § 5 CMP súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 6 ods. 1 až 3 CMP ak súd zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov. Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania alebo iného podania zostávajú pri postúpení veci zachované.

7. Nadriadený súd pri posudzovaní nesúhlasu Krajského súdu v Trnave s postúpením veci dospel k záveru, že nesúhlas nie je dôvodný.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. mája 2023 (ďalej len „CSP“) o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 396b CMP konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. mája 2023; to neplatí, ak podľa osobitného predpisu výkon súdnictva prechádza z vecne a miestne príslušného súdu na iný súd.

11. Citované ustanovenie § 396b CMP predstavuje výnimku z princípu okamžitej aplikovateľnosti novej procesnoprávnej úpravy Civilného mimosporového poriadku v znení účinnom od 1. júna 2023 a vzťahuje sa výlučne na konania začaté a právoplatne neskončené na súdoch vecne a miestne príslušných. Účelom princípu okamžitej aplikability procesných noriem, teda použiteľnosti nových procesných ustanovení na konania začaté a prebiehajúce podľa doterajšej právnej úpravy, je zabezpečiť taký procesný priebeh jednotlivých konaní, ktorý nepripúšťa alternatívne a v dôsledku toho sporné výklady pre časovú pôsobnosť príslušných predpisov alebo ich ustanovení (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 185/2018 z 12. apríla 2018, m.m. III. ÚS 349/2020).

12. Princíp okamžitej aplikability novej procesnej úpravy je procesnému právu natoľko imanentný, že sa nemusí explicitne vyjadrovať v prechodných ustanoveniach procesnej úpravy- platí aj bez toho, aby bol vyjadrený (Smyčková, R., Števíček, M., Tomašovič, M., Kotrecová, A., a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2017, 1069 s.).

13. Pokiaľ na konanie o odvolaní podľa predpisov účinných do 31. mája 2023 bol funkčne príslušný Krajský súd v Bratislave, zatiaľ čo s účinnosťou od 1. júna 2023 je na konanie o odvolaní v zmysle § 3 ods. 5 písm. b) CMP funkčne príslušný Krajský súd v Trnave a súčasne v prechodnom ustanovení § 396b CMP nie je výslovne uvedené, že konanie o odvolaní začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončí na súde funkčne príslušnom podľa predpisov účinných do 31. mája 2023, potom so zreteľom na princíp okamžitej aplikovateľnosti novej procesnej právnej úpravy, je na konanie o odvolaní začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 funkčne príslušný Krajský súd v Trnave.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.