

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Ndt/35/2017
Identifikačné číslo spisu: 2317010032
Dátum vydania rozhodnutia: 18. januára 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Daniel Hudák
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2317010032.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka, sudcov JUDr. Štefana Michálika a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 18. januára 2018 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného C. U., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. Zák., o návrhu obžalovaného C. U. na odňatie a prikázanie veci inému súdu v zmysle ust. § 23 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného C. U. vedená na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 9T 11/2017, sa tomuto súdu n e o d ň í m a .

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Galanta sa vedie trestné konanie proti obžalovanému C. U. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. pod sp. zn. 9T 11/2017. Dňa 23. novembra 2017 bolo na Okresný súd Galanta doručené podanie obžalovaného označené ako „Sťažnosť v zmysle § 23 ods. 1 Odňatie a prikázanie veci“. Obžalovaný v predmetnom písomnom podaní uviedol, že má vedomosť, že v tejto trestnej veci vedenej voči jeho osobe sa nebude konať nezaujato, nakoľko mu počas vyšetrovania povedala vyšetrovatelka, že je jedno, či spáchal trestný čin, že bude tak či tak odsúdený. Ďalej uviedol, že mu bola zamietnutá žiadosť o prehratie kamerového záznamu, na ktorom má byť údajne zachytený s ďalšími dvoma osobami, z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti orgánov činných v trestnom konaní. Obžalovaný tvrdí, že mu vyšetrovatelka odoprela možnosť preštudovať celý spisový materiál, napriek tomu, že ju o to žiadal. Na záver napísal, že mu vyšetrovatelka povedala, že môže robiť čo chce, že ho aj tak každý sudca na okresnom súde odsúdi, lebo patrí do basy, kam ho aj dostane. Na základe uvedeného má obžalovaný obavu, že sa v jeho prípade nebude postupovať nestranné. Preto žiada Najvyšší súd Slovenskej republiky, aby bola jeho trestná vec odňatá a prikázaná inému súdu, mimo obvod Krajského súdu v Trnave. K vyššie uvedenému podaniu obžalovaného sa vyjadril vo veci konajúci predseda senátu JUDr. Jozef Pikna s tým, že vo veci sa necíti byť zaujatý, nemá žiaden pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k procesným stranám alebo k inému orgánu činnému v tomto konaní. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej „najvyšší súd“) ako súd príslušný podľa § 23 ods. 1 Tr. por. preskúmal návrh odsúdeného na odňatie a prikázanie veci ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že niet dôležitého dôvodu na odňatie tejto trestnej veci Okresnému súdu Galanta. Podľa ust. § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o

odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie, avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci. Inštitút odňatia a prikázania veci v zmysle citovaného zákonného ustanovenia znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) a je výnimočným opatrením. Možno ho aplikovať iba vtedy, ak pre takéto postup existujú dôležité dôvody. Dôležitosť dôvodu pre aplikovanie tohto výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu, musí byť porovnateľná s významom ústavného princípu neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi. Obžalovaný zdôvodnil návrh na odňatie a prikázanie veci v zmysle ust. § 23 ods. 1 Tr. por. generálnou námietkou zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Galanta a žiadal tomuto súdu vec odňať a prikázať inému súdu mimo obvod Krajského súdu v Trnave. Obžalovaný neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosť o nezaujatosti ktoréhokoľvek sudcu konajúceho súdu. V písomnom podaní totiž obžalovaný namieta postup vyšetrovatelky. Neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by mohli vzbudiť akúkoľvek pochybnosť o nezaujatosti ktoréhokoľvek sudcu konajúceho súdu. Sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom, objektívne, nezaujato a spravodlivo, resp. vzbudzujú dôvodné pochybnosti, že jeho rozhodnutie tieto požiadavky splňať nebude. Najvyšší súd konštatuje, že mu neboli predložené vyjadrenia všetkých sudcov namietaného okresného súdu, vyjadril sa len vo veci konajúci predseda senátu, avšak vzhľadom k tomu, že obžalovaný neuviedol vo svojom podaní žiadnu námietku, ktorá by akýmkoľvek spôsobom spochybňovala nezaujatosť sudcov konajúceho súdu, najvyšší súd nežiadal vyjadrenia sudcov Okresného súdu Galanta. Najvyšší súd Slovenskej republiky v danom prípade nezistil žiaden dôvod, na základe ktorého by bolo možné rozhodnúť v súlade s návrhom obžalovaného na odňatie a prikázanie veci v zmysle ust. § 23 ods. 1 Tr. por. Naopak, z hľadiska hospodárnosti konania, vyhovie návrhu obžalovaného by bolo v rozpore so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.