

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **JUDr. Ľ. B.**, notárke so sídlom v T., proti povinným **1/ M. H.**, bývajúcej v M., **2/ J. J.**, bývajúcej v T., a **3/ M. H.**, bývajúcemu v I., **o vymoženie 178,55 EUR s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 49 Er 285/2009, o dovolaní povinnej 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 30. novembra 2009 sp.zn. 4 CoE 145/2009 takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne označeným uznesením na odvolanie povinnej 2/ potvrdil uznesenie Okresného súdu Trenčín z 5. októbra 2009 č.k. 49 Er 285/2009-35, ktorým uložil povinnej 2/ J. J., aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy zaplatila súdny poplatok za konanie súdu o námietkach v sume 66,- eur. Potvrdenie rozhodnutia odôvodnil správnym postupom okresného súdu a neopodstatnenosťou odvolania povinnej 2/.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala dovolanie povinná 2/.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie,

ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, respektíve požiada o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

V danej veci dovolateľka (povinná 2/) nemá právnické vzdelanie. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo 16. februára 2010 č.k. 49 Er 285/2009-56 bola vyzvaná, aby v lehote 10 dní predložila plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Uznesením Okresného súdu Trenčín z 27. septembra 2012 č.k. 49 Er 285/2009-69 jej nebol ustanovený advokát na zastupovanie v dovolacom konaní, keďže listom z 5. apríla 2011 (č.l. 68) oznámila súdu, aby považoval jej žiadosť o ustanovenie zástupcu za bezpredmetnú. Prípisom z 13. marca 2013 bola dovolateľka okresným súdom opätovne vyzvaná na predloženie plnej moci na zastupovanie v dovolacom konaní, pričom na túto výzvu už nereagovala.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. augusta 2013

JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová