

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/16/2019
Identifikačné číslo spisu:	1115202377
Dátum vydania rozhodnutia:	27.02.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Gandžala
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1115202377.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Y. Y., trvalým pobytom v J., proti žalovanému Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 18C/24/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 8. septembra 2017 č.k. 18C/24/2015-142, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“ event. „prvoinštančný súd“) uznesením z 8. septembra 2017 č.k. 18C/24/2015-142 zamietol žiadosť žalobcu o oslobodenie od súdneho poplatku.

2. Dňa 16. októbra 2017 doručil žalobca súdu prvej inštancie podanie formálne označené ako „DOVOLANIE“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť dovolaním proti uzneseniu súdu prvej inštancie z 8. septembra 2017 č.k. 18C/24/2015-142.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ event. „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania, a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie je podľa § 447 písm. c/ CSP potrebné odmietnuť z nasledujúcich dôvodov:

4. Podľa § 419 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Toto ustanovenie definuje všeobecnú prípustnosť dovolania z hľadiska tzv. objektívnej podmienky prípustnosti dovolania, teda upravuje, že strana sporu môže (úspešne) napadnúť dovolaním iba „rozhodnutie odvolacieho súdu“, a to konkrétne také rozhodnutia odvolacieho súdu, ktoré sú taxatívne vymedzené v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

5. Podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

6. V tomto prípade žalobca napadol dovolaním nie rozhodnutie odvolacieho súdu, ale rozhodnutie prvoinštančného súdu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 419 CSP a contrario) a preto dovolací súd dovolanie podľa vyššie citovaného ustanovenia § 447 písm. c/ CSP odmietol.

7. Odmietnutie dovolania procesne zavinil žalobca (dovolaťel), a preto na základe ustanovenia § 453 ods. 1 s analogickým použitím ustanovenia § 256 ods. 1 CSP by mal žalovaný (potenciálny) nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Žalovanému však preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli, a preto mu dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.