

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a členov senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Aleny Šiškovéj v trestnej veci proti obžalovanému **J. E. a spol. pre trestný čin skrátenia dane spolupáchatel'stvom** podľa § 9 ods. 2, § 148 ods. 1, ods. 5 zák. č. 140/1961 Zb., v znení zák. č. 177/1993 Z.z. (ďalej len Tr. zák.) a iné, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 15. decembra 2015 takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 148 ods. 1 písm. c/ zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Tr. por.) sťažnosť obhajcu JUDr. P. G. **sa z a m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Predseda senátu Krajského súdu v Trnave uznesením z 11. novembra 2015, sp. zn. 1T/1/2002, podľa § 66 ods. 1 Tr. por. uložil obhajcovi JUDr. P. G. poriadkovú pokutu vo výške 1 500 eur (tisíc päťsto eur) z dôvodu, že sa nedostavil na hlavné pojednávanie, konané 11. novembra 2015, pričom súdu ospravedlnenie svojej neúčasti z dôvodu dlhodobo vopred plánovanej dovolenky v zahraničí nezaslal s dostatočným časovým predstihom, respektíve predmetné ospravedlnenie zaslal omylom Okresnému súdu Trnava (doručené 9. novembra 2015) a až následne bolo doručené Krajskému súdu v Trnave v deň konania hlavného pojednávania (11. novembra 2015). Podľa názoru súdu obhajca v predmetnej veci zároveň dostatočne neosvedčil a nepreukázal, že dlhodobo vopred plánovaná dovolenka v zahraničí je relevantným dôvodom porovnateľným s významom úkonu, v tomto prípade hlavného pojednávania s následkami jeho nevykonania a potrebou jeho opätovného určenia.

Proti uloženiu poriadkovej pokuty podal obhajca JUDr. P. G. sťažnosť 2. decembra 2015, doručenú Krajskému súdu v Trnave 4. decembra 2015 (č .l. 1789).

Predmetná sťažnosť bola Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložená na rozhodnutie 14. decembra 2015.

V sťažnosti sťažovateľ uviedol, že rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 1T/1/2002, o uložení poriadkovej pokuty je nedôvodnené, neopodstatnené, neprímerané a predčasné z dôvodu neúplného posúdenia skutkových dôvodov. Obžaloba bola podaná na Krajský súd v Trnave 1. októbra 2002. Od spáchania skutku ubehlo 18 rokov. Trestné stíhanie voči obžalovanému je vedené viac ako 13 rokov. Po celú dobu od prevzatia právneho zastúpenia sa obhajca riadne zúčastňoval jednotlivých pojednávaní a z jeho strany nikdy predtým nedošlo k zmareniu verejného zasadnutia. Naopak, niekoľkokrát sa dostavil na hlavné pojednávanie, kde až na mieste mu bolo oznámené zrušenie termínu hlavného pojednávania.

Ospravedlnenie neúčasti bolo omylom zaslané na Okresný súd Trnava 6. novembra 2015 elektronickou formou – e-mailom a následne do podateľne doporučené poštou. Za deň doručenia ospravedlnenia zaslaného elektronicky obhajca nepovažuje deň 9. novembra 2015 (ako vyplýva z podacej pečiatky), ale 6. novembra 2015, čo pre súd vytvorilo dostatočný priestor na postúpenie veci príslušnému súdu, prípadne na informovanie krajského súdu. Podľa názoru obhajcu ospravedlnenie bolo teda zaslané v dostatočnom časovom predstihu.

Dlhodobu vopred plánovanú dovolenku v zahraničí z dôvodu neodkladného zdravotného vyšetrenia svojho dieťaťa považuje obhajca za dostačujúci dôvod na ospravedlnenie jeho neúčasti v porovnaní s významom nariadeného úkonu, o čom môže dodatočne priložiť aj potrebné lekárske potvrdenie.

Obhajca ďalej namietal výšku uloženej pokuty. Obhajca svojím konaním uposlúchol príkaz súdu a zaslal svoje ospravedlnenie riadne odôvodnené a s dostatočným časovým predstihom, neignoroval základné zásady Trestného poriadku. Počas celého súdneho konania v danej veci nikdy nedošlo k zmareniu verejného zasadnutia z jeho strany. Nejde o opakované pochybenie.

Na základe uvedeného obhajca požiadal sťažnostný súd o zrušenie poriadkovej pokuty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 147 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia. Týmto postupom zistil, že **sťažnosť obhajcu je prípustná a bola podaná oprávnenou osobou** (§ 141 ods. 1, ods. 2, § 142 ods. 1 Trestného poriadku), **v zákonnej lehote** (§ 143 ods. 1 Trestného poriadku), ale **nie je dôvodná**.

Preskúmaním tej časti spisu Krajského súdu v Trnave, sp. zn.1T/1/2002, ktorá sa viaže k uloženej poriadkovej pokute obhajcovi JUDr. P. G., nebolo zistené porušenie žiadneho hmotnoprávneho ani procesnoprávneho predpisu.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného poriadku kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie, alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, vyšetrovateľovi alebo policajnému orgánu správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz alebo nevyhovie výzve, ktoré mu boli dané podľa tohto zákona, toho môže predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor, vyšetrovateľ alebo policajný orgán potrestať poriadkovou pokutou do 50 000 Sk (1 659,70 eur ), podľa nového Trestného poriadku - § 70 ods. 1 do výšky 1 650 eur ).

Rovnako Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky na uloženie poriadkovej pokuty obhajcovi, keďže tento sa na hlavné pojednávanie konané 11. novembra 2015 nedostavil.

Predseda senátu Krajského súdu v Trnave vychádzal presne zo znenia citovaného ustanovenia. Nepochybil ani pri rozhodnutí o uložení poriadkovej pokuty, ani pri určení jej výšky.

Dôvody, na ktoré obhajca poukázal v odôvodnení podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky nepovažoval za také, ktoré by mu bránili včas a riadne sa ospravedlniť z neúčasti na predmetnom hlavnom pojednávaní, navyše, keď o termíne hlavného pojednávania **vedel už od 23. októbra 2015**, kedy prevzal upovedomenie o určení termínu hlavného pojednávania (č. l. 1763).

Najvyšší súd ďalej zistil, že ospravedlnenie obhajcu bolo omylom zaslané na Okresný súd Trnava elektronicky do podateľne a doporučené poštou **6. novembra 2015** o 15.31 hod., t.j. v piatok (č.l. 1769, 1770). Okresný súd toto ospravedlnenie opatril pečiatkou podateľne v pondelok 9. novembra 2015. Okresný súd v Trnave ospravedlnenie zaslal príslušnému súdu 11. novembra 2015. Obhajca vo svojej sťažnosti uviedol, že zahraničnú dovolenku vopred plánoval v súvislosti s neodkladným vyšetrením jeho niekoľkomesačného dieťaťa. Potrebné doklady osvedčujúce túto skutočnosť však súdu nepredložil ani dodatočne.

Podľa názoru sťažnostného súdu ospravedlnenie obhajcu v deň konania súdu, o ktorom ospravedľujúci sa účastník konania vedel dlhší čas predtým, nie je dostatočným ospravedlnením a ospravedlnením urobeným včas, ak nejde o ospravedlnenie neúčasti z dôvodu mimoriadnej udalosti, ktorá nastala bezprostredne pred konaním súdu, mimo vôle a bez zavinenia ospravedľujúceho sa účastníka konania. Posúdenie či ide mimoriadnu udalosť prináleží súdu. Obhajca tvrdí, že išlo o vopred plánovanú dovolenku. Pokiaľ o tejto dovolenke vedel už v čase určovania termínu hlavného pojednávania, nemal tento termín zobrať na vedomie, ale už v tom čase mal súd informovať, že sa nebude môcť dostaviť. Ak plánoval dovolenku až po tom, ako zbral termín na vedomie, mal s ohľadom na túto skutočnosť, najmä ak ide o 18 rokov trvajúce stíhanie, plánovať dovolenku v inom termíne, alebo bezodkladne o tom informovať súd, samozrejme za súčasného predloženia lekárskeho správ, preukazujúcich jeho tvrdenie.

Predseda senátu Krajského súdu v Trnave v odôvodnení napadnutého uznesenia podrobne a v dostatočnom rozsahu rozviedol konkrétne dôvody, pre ktoré bolo potrebné poriadkovú pokutu uložiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil, že by sa obhajca JUDr. P. G. ocitol v situácii, ktorá by mu bránila ospravedlniť sa zákonom predpísaným spôsobom, a preto si najvyšší súd úplne osvojil argumentáciu prvostupňového súdu a nemá príčinu na zmenu výroku napadnutého uznesenia, ani pokiaľ ide o výšku uloženej poriadkovej pokuty.

Neprítomnosťou obhajcu obžalovaného E. JUDr. P. G. na hlavnom pojednávaní 11. novembra 2015 došlo k jeho zmareniu, pojednávanie muselo byť odročené, pričom sa naň dostavilo okrem obžalovaných a ich obhajcov aj 10 svedkov.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 15. decembra 2015**

**JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Vypracovala: JUDr. Alena Šišková

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová