

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/4/2020
Identifikačné číslo spisu:	1117219090
Dátum vydania rozhodnutia:	26.02.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1117219090.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne C., bývajúcej v P. proti žalovanej KOMUNÁLNA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, zastúpenou

JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A,
o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 8Csp/49/2017,
o návrhu žalobkyne na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalobkyne na prikázanie sporu vedenému na Okresnom súde Bratislava I
pod sp. zn. 8Csp/49/2017 Okresnému súdu Levice n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I predložil 31. januára 2020 spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu žalobkyne na prikázanie veci Okresnému súdu Levice z dôvodu vhodnosti (podľa § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku - zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „CSP“). Žalobkyňa návrh odôvodnila z pohľadu naplnenia zásady hospodárnosti a rýchlosti konania pred Okresným súdom Levice, v ktorého sídle má žalovaná svoje obchodné miesto, kde malo dôjsť ku škode a v obvode ktorého má žalobkyňa trvalé bydlisko. Okresný súd Levice už vedie spis ohľadom poistnej zmluvy č. 32088019399 vzťahujúcej sa k predmetnému sporu. Dôkazné listiny potrebné v tomto spore sú uložené na Okresnom súde Levice pod sp. zn.

9Er/279/2008. Mala za to, že sa javí ako účelné, aby o predmete sporu bolo rozhodnuté práve týmto súdom, ktorý dokonalejšie (úplnejšie) posúdi vec z pohľadu zistenia skutkových okolností prípadu.

2. Žalovaná sa k doručenému návrhu na prikázanie veci nevyjadрила.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne

nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bratislave I) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Levice). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

4. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania (civilného mimosporového konania) alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však v závislosti od predmetu sporu, postavenia sporových strán, ale aj podmienok pre rýchlejšie dosiahnutie výsledku v spore. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na už uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania.

6. Vo všeobecnosti platí, že okolnosti spočívajúce v tom, že strana sporu musí prekonať medzi miestom svojho trvalého pobytu a sídlom vecne a miestne príslušného súdu väčšiu vzdialenosť a táto cesta k príslušnému súdu je preňho spojená s rôznymi organizačnými, finančnými, zdravotnými a inými problémami, sú okolnosťami bežnými a sami osebe neodôvodňujú prikázanie sporu inému súdu. Strana má totiž právo zvoliť si v konaní zástupcu, ktorý je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana (§ 89 ods. 1 v spojení s § 92 ods. 1 a 2 CSP). Najvyšší súd taktiež poukazuje na § 104 ods. 1 CSP, podľa ktorého procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami alebo so zvýšenými, neúčelnými trovami, alebo ktorý v jeho obvode nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd.

Súd zároveň môže výnimočne z dôvodov hospodárnosti strane uložiť, aby na otázky o tvrdených skutočnostiach odpovedala písomne, ak možno predpokladať, že tento postup bude dostatočný (§ 195 ods. 3 CSP). Pokiaľ ide o zabezpečenie listinných dôkazných prostriedkov, vrátane súvisiacich súdnych spisov, ku ktorým sporové strany nemajú prístup, tieto môžu byť na návrh sporových strán vyžiadané konajúcim súdom (§ 189 CSP). Procesná úprava vychádza v ústrety žalobkyni, táto totiž mala možnosť voľby medzi dvomi miestne príslušnými súdmi (§ 37 CSP), keď si vyberala medzi všeobecným súdom žalovanej v zmysle § 13 a § 15 ods. 1 CSP (súdom, v obvode ktorého má žalovaná adresu svojho sídla) a popri tom aj súdom, ktorému svedčí osobitná miestna príslušnosť v zmysle § 19 CSP (príslušnosť daná na výber). Žalobkyňa sa sama rozhodla a podaním žaloby si vybrala miestne príslušný súd podľa adresy sídla žalovanej. Žalovaná s návrhom žalobkyne na prikázanie veci nevyjadrila svoj súhlas.

7. Najvyšší súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu nevyhovel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.