

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/139/2019
Identifikačné číslo spisu:	3116219467
Dátum vydania rozhodnutia:	12.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:3116219467.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu SLOVAKIA ENERGY, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Plynárenská č. 7/A, IČO: 36 807 702, zastúpeného advokátskou kanceláriou JÁNSKY & PARTNERS, s r.o., so sídlom v Nitre, Štúrova č. 13, Nitra, IČO: 47 249 650, proti žalovanej I. M., bývajúcej v H. Č.. XXX/X, o zaplatenie 272,68 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 18 Csp 98/2016, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 31. októbra 2018 sp. zn. 17 Co 375/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 31. októbra 2018 sp. zn. 17 Co 375/2017 potvrdil odvolaním žalovanej napadnutý rozsudok Okresného súdu Trenčín z 22. mája 2017 č.k. 18 Csp 98/2016-42, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 272,68 € s príslušenstvom (špecifikovaným vo výroku rozsudku súdu prvej inštancie).

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná ňou vyhotovené dovolanie. Žiadala vydať nový rozsudok, ktorý zohľadní jej práva.

3. Žalobca v dovolacom konaní uviedol, že dovolanie žalovanej nespĺňa náležitosti v zmysle § 429 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), preto ho navrhol odmietnuť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol na jeho základe uskutočnený meritórny dovolací prieskum. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) dôvodov odmietnutia dovolania je uvedené v nasledovných bodoch:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. V ustanovení § 429 ods. 1 je právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 určená procesná povinnosť dovolateľa byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Zároveň je stanovený obligátny znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak (a povinné zastúpenie) sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP (t. j. v prípade dovolaní podaných a/ fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ právnickou osobou, ak jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľom v sporoch s ochranou slabšej strany, ktorý je zastúpený subjektom uvedeným v tomto ustanovení).

6.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát (resp. ak dovolateľ nie je zastúpený advokátom), súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

6.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

6.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

7. V danom prípade zo spisu vyplýva, že rozhodnutie napadnuté dovolaním obsahuje riadne poučenie o podmienkach podľa ustanovenia § 429 ods. 1 CSP. Dovolateľka, ktorá nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podala dovolanie, ktoré nespísal advokát. Z týchto dôvodov neprichádzal do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle bodu 6.2. tohto uznesenia dovolacieho súdu.

8. Podľa § 447 CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak a/ bolo podané oneskorene, b/ bolo podané neoprávnenou osobou, c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, d/ nemá náležitosti podľa § 428, e/ neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo f/ nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435.

9. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalovanej podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť jej dovolania.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo výroku o odmietnutí dovolania a 2 : 1 vo výroku o náhrade trov dovolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.