

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. V.**, bytom L., zastúpeného opatrovníčkou M. V., bytom tamtiež, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 21Sd 217/2008-18 z 13. augusta 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 21Sd 217/2008-18 z 13. augusta 2008 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 250p ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „OSP“) odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľa, ktorým sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. X. z 12. januára 2004, ktorým podľa § 29 ods. 1 písm. a/ zák.č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov mu bol priznaný od 27. novembra 2003 invalidný dôchodok v sume 3.957,-Sk mesačne.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie s odôvodnením, že celý postup krajského súdu považuje za nesprávny a neodborný. Namietal, že súd sa dostatočne nezaoberal písomnými dôkazmi, keď vyhlásil, že pokles pracovnej schopnosti navrhovateľa je 59% a domáhal sa zvýšenia percentuálneho ohodnotenia poklesu jeho pracovnej schopnosti na 90 %.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu prvostupňového súdu zistil, že navrhovateľ podaním zo 7. júla 2008, došlým na krajský súd 8. júla 2008, sa domáhal preskúmania miery funkčnej poruchy a sumy invalidného dôchodku. Vzhľadom na neúplnosť podania navrhovateľa, krajský súd ho uznesením č.k. 21Sd 217/2008-6 z 11. júla 2008 vyzval, aby v lehote 10 dní spresnil, ktorého rozhodnutia sa návrh týka a zároveň, aby predložil jeho fotokópiu.

Podaním doručeným krajskému súdu 16. júla 2008 navrhovateľ oznámil, že návrh smeruje voči rozhodnutiu odporkyne č. X. z 12. januára 2004, ktorého fotokópiu tiež pripojil.

Krajský súd zisťoval včasnosť podania opravného prostriedku a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie, ktoré obsahovalo správne poučenie o práve podať opravný prostriedok v lehote 30 dní od jeho doručenia, bolo doručené navrhovateľovi v roku 2004 (19. januára 2004). Táto skutočnosť ani nebola navrhovateľom v rámci odvolania spochybnená. Z podkladov súdneho spisu je zrejmé, že opravný prostriedok navrhovateľ dal na poštovú prepravu na pošte L. 1 až dňa 7. júla 2008, teda zjavne oneskorene.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd správne odmietol opravný prostriedok navrhovateľa ako oneskorene podaný, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil (§ 219 ods.1 OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 244 ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľ nemal v odvolacom konaní úspech a úspešnej odporkyni trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. januára 2009

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

