

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/37/2015
Identifikačné číslo spisu:	6208010080
Dátum vydania rozhodnutia:	28.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6208010080.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Martina Bargela na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 28. októbra 2015 v trestnej veci obvinenej V. O. , pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona, o dovolaní obvinenej, ktoré podala prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Jozefa Švarca, advokáta v Banskej Bystrici, proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. mája 2014, sp. zn. 5To/77/2012, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 23. marca 2012, sp. zn. 8T/38/2008, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku dovolanie obvinenej V. O. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 23. marca 2012, sp. zn. 8T/38/2008, bola obvinená V. O. uznaná za vinnú zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona na skutkovom základe, že

1/

- ako štatutárny zástupca odberateľskej spoločnosti Zlatý lúč, s.r.o., Veľký Krtíš, Banícka 33, IČO: 36635065 po predchádzajúcej telefonickej dohode s dodávateľskou spoločnosťou SMAIOL, s.r.o., Turčianska Štiavnička, Jána Kostru 92/76, v priebehu mája 2005 do júla 2005 odobrala od dodávateľa surový sójový olej, i keď vedela, že za tento tovar nezaplatí vystavené faktúry

- 1/ fa č.: 1162005 zo dňa 12.05.2005 so splatnosťou 26.05.2005 na sumu 68 591,50 Sk,
- 2/ fa č.: 1222005 zo dňa 18.05.2005 so splatnosťou 01.06.2005 na sumu 68 591,50 Sk,
- 3/ fa č.: 1292005 zo dňa 25.05.2005 so splatnosťou 08.06.2005 na sumu 68 591,50 Sk,
- 4/ fa č.: 1332005 zo dňa 30.05.2005 so splatnosťou 13.06.2005 na sumu 70 686 Sk,
- 5/ fa č.: 1422005 zo dňa 03.06.2005 so splatnosťou 17.06.2005 na sumu 68 591,50 Sk,

6/ fa č.: 1472005 zo dňa 08.06.2005 so splatnosťou 22.06.2005 na sumu 90 583 Sk,
7/ fa č.: 1482005 zo dňa 08.06.2005 so splatnosťou 22.06.2005 na sumu 70 686 Sk,
8/ fa č.: 1462005 zo dňa 08.06.2005 so splatnosťou 22.06.2005 na sumu 186 401,50 Sk,
9/ fa č.: 1502005 zo dňa 09.06.2005 so splatnosťou 23.06.2005 na sumu 94 248 Sk,
10/ fa č.: 1532005 zo dňa 10.06.2005 so splatnosťou 24.06.2005 na sumu 72 780,50 Sk,
11/ fa č.: 1582005 zo dňa 14.06.2005 so splatnosťou 28.06.2005 na sumu 50 634,50 Sk,
12/ fa č.: 1612005 zo dňa 16.06.2005 so splatnosťou 30.06.2005 na sumu 73 078 Sk,
13/ fa č.: 1652005 zo dňa 22.06.2005 so splatnosťou 06.07.2005 na sumu 76 088,50 Sk,
14/ fa č.: 1662005 zo dňa 27.06.2005 so splatnosťou 11.07.2005 na sumu 71 709,50 Sk,
15/ fa č.: 1672005 zo dňa 28.06.2005 so splatnosťou 12.07.2005 na sumu 145 456 Sk,
16/ fa č.: 1722005 zo dňa 30.06.2005 so splatnosťou 14.07.2005 na sumu 77 731 Sk,
17/ fa č.: 1762005 zo dňa 07.07.2005 so splatnosťou 21.07.2005 na sumu 71 209,50 Sk,
18/ fa č.: 1862005 zo dňa 18.07.2005 so splatnosťou 01.08.2005 na sumu 73 827,50 Sk,
19/ fa č.: 1922005 zo dňa 21.07.2005 so splatnosťou 04.08.2005 na sumu 71 733 Sk,

pričom len na základe urgencie uhradila dňa 20. januára 2006 čiastku 19 023,50 Sk a dňa 17. marca 2006 čiastku 34 999,50 Sk, spolu 54 023 Sk, čím spôsobila spoločnosti SMAIOL, s.r.o., Turčianska Štiavnička, škodu vo výške 1 517 195,50 Sk (50 361,66 Eur),

2/

- ako štatutárny orgán konateľka spoločnosti Zlatý lúč, s.r.o., so sídlom Veľký Krtíš, Banícka 33 dňa 4. októbra 2005 prevzala v predajni Elektro Zolo, s.r.o., so sídlom Veľký Krtíš, Nemocničná 8 celkove 2 ks mraziace boxy zn. Elektrolux, typ ECN4058, kde jej bola pri preberaní uvedeného tovaru vystavená faktúra č. 251029 so sumou na úhradu vo výške 27 980 Sk s dátumom splatnosti dňa 4. októbra 2005, avšak zo strany spoločnosti Zlatý lúč, s.r.o., Veľký Krtíš, uvedená faktúra nebola v lehote splatnosti uhradená aj napriek opakovaným výzvam, doteraz neuhradila a spôsobila tak spoločnosti Elektro Zolo, s.r.o., Veľký Krtíš, Nemocničná 8 celkovú škodu vo výške 27 980 Sk (928,77 Eur),

3/

- ako štatutárny orgán konateľka dodávateľskej spoločnosti Zlatý lúč, s.r.o., Veľký Krtíš, Banícka 33 po predchádzajúcej telefonickej dohode s dodávateľskou spoločnosťou DUGY, s.r.o., Košice, Suchodolinská 2 sa zaviazala dodať odberateľovi 500 ton krmnej kukurice v priebehu roku 2005 a do jarých mesiacov roku 2006, dňa 24. októbra 2005 vystavila dodávateľskú faktúru č. 05VF0197 na dodávku 500 ton krmnej kukurice v celkovej hodnote 1 695 750 Sk, na podklade ktorej faktúry jej odberateľská spoločnosť dňa 24. októbra 2005 poukázala čiastku 500 000 Sk, dňa 8. novembra 2005 čiastku 300 000 Sk a dňa 19. decembra 2005 čiastku 300 000 Sk, avšak odberateľovi dodala dňa 8. decembra 2005 len 25,82 ton krmnej kukurice v hodnote 87 557,82 Sk, ďalšie dodávky tovaru do súčasnej doby nevykonala, a zvyšné prevzaté finančné prostriedky nepoužila v súvislosti so zabezpečením dodávky krmnej kukurice, ale na úhradu iných záväzkov a pre vlastnú potrebu, čím spôsobila spoločnosti DUGY, s.r.o., Košice, škodu vo výške 1 012 442,18 Sk (33 606,92 Eur),

4/

- ako štatutárny orgán konateľka spoločnosti Zlatý lúč, s.r.o., Veľký Krtíš, Banícka 33 na základe podpísanej kúpnej zmluvy zo dňa 25. januára 2006 na dodávku celkom 1 500 ton pšenice prevzala na svoj osobný účet v Raiffeisen Banke v Balašských Ďarmotách, Maďarská republika dňa 25. januára 2006 zálohu na kúpnu cenu vo výške 2 132 140 Sk. za zmluvné dodanie 750 ton pšenice, pričom pšenicu v zmluvnej lehote do 28. februára 2006 odberateľovi do Maďarskej republiky nedodala a následne pri urgenciách a vymáhaní dodala iba časť zmluvne dojednanej a kúpenej pšenice v množstve 450 ton, pričom zvyšnú pšenicu ani nepoužité a prevzaté finančné prostriedky ako kúpnu cenu v sume 740 000 Sk nevrátila a použila v sídle spoločnosti Zlatý lúč, s.r.o., Veľký Krtíš, pre vlastnú potrebu, čím spôsobila spoločnosti B.S. Agrár Kft., so sídlom Dabas, Bartóka B. 63, Maďarská republika škodu vo výške 740 000 Sk za nedodanú pšenicu a vo výške 60 000 Sk za spôsobenú škodu na vopred uhradenom prepravnom, teda celkom vo výške 800 000 Sk (26 555,14 Eur),

5/

- ako štatutárny orgán konateľka spoločnosti Zlatý lúč, s.r.o., Veľký Krtíš, Banícka 33 dňa 8. februára 2006 prevzala vystavenú faktúru so sumou na úhradu vo výške 23 208 Sk s dátumom splatnosti dňa 22. februára 2006, za vykonanú nákladnú dopravu spoločnosti PEHA Autotransport, Svätoplukova I/B, Zlaté Moravce, IČO: 33 398 062, ktorá doprava bola vykonaná v dňoch 3. februára 2006 až 6. februára 2006 z Vrábl'ov do Topoľčian za účelom prepravy obilia, avšak zo strany spoločnosti Zlatý lúč uvedená faktúra nebola v lehote splatnosti uhradená aj napriek opakovaným výzvam, doteraz neuhradila, čím pre spoločnosti PEHA Autotransport, Svätoplukova I/B, Zlaté Moravce, spôsobila škodu vo výške 23 208 Sk (770,36 Eur),

6/

- ako štatutárny orgán konateľka spoločnosti Zlatý lúč, s.r.o., Veľký Krtíš, Banícka 33 po predchádzajúcej telefonickej dohode s dodávateľskou spoločnosťou AGROPOL TRADING, s.r.o., Praha 1, Opletalova 4, Česká republika, odobrala od dodávateľa sójový extrahovaný šrot v priebehu roku 2006 a na základe toho bola dňa 30. apríla 2006 vystavená dodávateľská faktúra č. 1601664 o dodávke 25,60 ton sójového extrahovaného šrotu v celkovej hodnote 179 760 Kč s dátumom splatnosti 6. mája 2006, túto faktúru z časti uhradila v sume 175 000 Kč a doposiaľ dlhuje v sume 4 760 Kč, dňa 29. mája 2006 bola vystavená dodávateľská faktúra č. 1602085 o dodávke 25,400 ton sójového extrahovaného šrotu v celkovej hodnote 166 878 Kč s dátumom splatnosti 31. mája 2006, túto faktúru z časti uhradila v sume 164 468 Kč a doposiaľ dlhuje 2 410 Kč, dňa 14. júna 2006 bola vystavená dodávateľská faktúra č. 1602393 o dodávke 50,500 ton sójového extrahovaného šrotu v celkovej hodnote 444 400 Sk s dátumom splatnosti 23. júna 2006. Úhrady týchto faktúr do súčasnosti neboli realizované. Poškodený si uplatnil škodu vo výške 666 712 Sk, čo je súčet posledných dvoch faktúr a škodu ako nedoplatok z prvých dvoch faktúr 7 170 Kč. Pretože finančné prostriedky získané predajom nepoužila na úhradu dodávateľských faktúr, ale pre vlastnú potrebu, čím spôsobila spoločnosti AGROPOL TRADING s.r.o., Praha 1, Opletalova 4, Česká republika celkovú škodu vo výške 666 712 Sk (22 130,784 Eur),

7/

- ako súkromný podnikateľ samostatne podnikajúca fyzická osoba s obchodným menom V. O. - Zlatý lúč s miestom podnikania Veľký Krtíš, Ľudovíta Štúra 13 dňa 25. mája 2006 v meste Veľký Krtíš uzavrela s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš Dohodu č. 073/54/2006/2 o poskytnutí nenávratného finančného príspevku formou jednorazovej paušálnej platby na podporu vytvárania pracovných miest v chránenej dielni alebo na chránenom pracovisku v rámci projektu „Podpora vytvárania nových pracovných miest formou nenávratných paušálnych príspevkov“, na základe ktorej sa zaviazala zriadiť do 3 kalendárnych mesiacov od poskytnutia príspevku chránenú dielňu alebo chránené pracovisko v prevádzke so sídlom Želovce, okres Veľký Krtíš s celkovým počtom 3 pracovných miest pre občanov so zdravotným postihnutím, predložiť úradu právoplatný kladný posudok orgánu na ochranu zdravia spolu so žiadosťou o priznanie postavenia chránenej dielne alebo chráneného pracoviska najneskôr do troch mesiacov odo dňa poskytnutia príspevku, prijať na zriadené pracovné miesta, na ktoré bol poskytnutý príspevok ako zamestnancov občanov so zdravotným postihnutím najneskôr do jedného kalendárneho mesiaca od priznania postavenia chránenej dielne alebo chráneného pracoviska, udržať obsadené každé pracovné miesto v chránenej dielni alebo na chránenom pracovisku, na ktoré bol poskytnutý príspevok po dobu najmenej troch rokov, použiť poskytnutý finančný príspevok len na účel, ktorý priamo súvisí s vytvorením a zachovávaním pracovných miest v chránenej dielni alebo na chránenom pracovisku, na základe tejto dohody Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš dňa 30. mája 2006 na jej osobný účet poukázal jednorazový nenávratný paušálny finančný príspevok zo zdrojov štátneho rozpočtu v sume 671 673 Sk, V. O. však svoj záväzok z tejto dohody do súčasnej doby nesplnila, poskytnutý finančný príspevok nepoužila na tvorbu pracovných miest v chránenej dielni alebo na chránenom pracovisku, ale na úhradu iných záväzkov a pre vlastnú potrebu, čím spôsobila Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš škodu vo výške 671 673 Sk (22 295,46 Eur),

8/

- ako štatutárny orgán konateľka spoločnosti Zlatý lúč, s.r.o., Veľký Krtíš, Banická 33 dňa 25. mája 2006 v meste Veľký Krtíš uzavrela s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš Dohodu č. 074/54/2006/2 o poskytnutí nenávratného finančného príspevku formou jednorazovej paušálnej platby na podporu vytvárania pracovných miest v chránenej dielni alebo na chránenom pracovisku v rámci projektu „Podpora vytvárania nových pracovných miest formou nenávratných paušálnych príspevkov“, na základe ktorej sa zaviazala zriadiť do 3 kalendárnych mesiacov od poskytnutia príspevku chránenú dielňu alebo chránené pracovisko so sídlom v meste Veľký Krtíš s celkovým počtom 3 pracovných miest pre občanov so zdravotným postihnutím, predložiť úradu právoplatný kladný posudok orgánu na ochranu zdravia so žiadosťou o priznanie postavenia chránenej dielne alebo chráneného pracoviska najneskôr do troch mesiacov odo dňa poskytnutia príspevku, prijať na zriadené pracovné miesta, na ktoré bol poskytnutý príspevok ako zamestnancov občanov so zdravotným postihnutím najneskôr do jedného kalendárneho mesiaca od priznania postavenia chránenej dielne alebo chráneného pracoviska, udržať obsadené každé pracovné miesto v chránenej dielni alebo na chránenom pracovisku, na ktoré bol poskytnutý príspevok po dobu najmenej troch rokov, použiť poskytnutý finančný príspevok len na účel, ktorý priamo súvisí s vytvorením a zachovaním pracovných miest v chránenej dielni alebo na chránenom pracovisku, na základe tejto dohody Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš dňa 7. júna 2006 na účet spoločnosti poukázal jednorazový nenávratný paušálny finančný príspevok zo zdrojov štátneho rozpočtu v sume 671 673 Sk, V. O. však svoj záväzok z tejto dohody do súčasnej doby nespĺnila, poskytnutý finančný príspevok nepoužila na tvorbu pracovných miest v chránenej dielni alebo na chránenom pracovisku, ale na úhradu iných záväzkov a pre vlastnú potrebu, čím spôsobila Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš škodu vo výške 671 673 Sk (22 295,46 Eur),

9/

- ako štatutárny orgán - konateľka spoločnosti Zlatý lúč, s.r.o., Banická 33, Veľký Krtíš uzatvorila dňa 4. novembra 2005 v meste Veľký Krtíš kúpnu zmluvu s družstvom Agro družstvo Pribeľce, Dolné Plachtince č. 226 o dodávke celkom 500 ton kukurice mokrej, v celkovej hodnote 1 167 277 Sk v období od 25. novembra 2005 do 25. decembra 2005, na základe tejto zmluvy odobrala od dodávateľa kukurice v celkovom množstve 398,28 ton, i keď vedela, že za tento tovar nezaplatí a vystavené faktúry č. 0025614005 zo dňa 5. decembra 2005 so splatnosťou 19. decembra 2005 na sumu 1 060 596 Sk a faktúru č. 0025614007 zo dňa 19. decembra 2005 so splatnosťou 2. januára 2006 na sumu 106 681 Sk v plnej výške neuhradila, nakoľko v období od 19. decembra 2005 do 13. júna 2006 uhradila iba čiastku 1 098 499 Sk, čím spôsobila družstvu Agro družstvo Pribeľce, Dolné Plachtince 226 škodu vo výške 68 778 Sk (2 283,01 Eur),

10/

- ako štatutárny orgán - konateľka spoločnosti Zlatý lúč, s.r.o., Veľký Krtíš, Banická 33, uzatvorila dňa 13. februára 2006 v obci Veľké Kostoľany kúpnu zmluvu s Poľnohospodárskym družstvom podielnikov Veľké Kostoľany, Veľké Kostoľany, Družstevná 486 o dodávke 250 ton krmnej pšenice v celkovej hodnote 949 918,50 Sk v období od 17. februára 2006 do 28. februára 2006, na základe tejto zmluvy odobrala od dodávateľa krmnu pšenicu v celkovom množstve 257,50 ton, i keď vedela, že za tento tovar nezaplatí vystavené faktúry č. 34 zo dňa 20. februára 2006 so splatnosťou 13. marca 2006 na sumu 255 648 Sk, číslo 35 zo dňa 21. februára 2006 so splatnosťou 13. marca 2006 na sumu 255 648 Sk, číslo 35 zo dňa 21. februára 2006 so splatnosťou 14. marca 2006 na sumu 260 554 Sk, číslo 37 zo dňa 22. februára 2006 so splatnosťou 17. marca 2006 na sumu 259 964 Sk, číslo 49 zo dňa 1. marca 2006 so splatnosťou 22. marca 2006 na sumu 173 752 Sk v plnej výške v lehote splatnosti neuhradila, nakoľko dňa 28. februára 2006 uhradila iba čiastku vo výške 300 000 Sk, čím spôsobila Poľnohospodárskemu družstvu podielnikov Veľké Kostoľany, Veľké Kostoľany, Družstevná 486 škodu vo výške 649 918,50 Sk (21 573,34 Eur),

Za to jej bol uložený podľa § 221 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd ju pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona súd jej uložil ochranný dohľad na dobu 1 (jedného roka v rozsahu § 77 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd jej uložil aj trest zákazu činnosti - vykonávať podnikateľskú činnosť na dobu 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku jej uložil povinnosť nahradiť poškodeným:

- SMAIOL, s.r.o., ul. J. Kostru 92/76, Turčianska Štiavnička, škodu vo výške 50 361,66 eur,
- Elektro ZOLO, spol. s r. o, Nemocničná 8, Veľký Krtíš škodu vo výške 928,77 eur,
- DUGY, spol. s.r.o., Suchdolinská 2, Košice škodu vo výške 33 607 eur,
- Peter Havran-PE-HA Autotransport, Svätoplukova 2056/1B, Zlaté Moravce škodu vo výške 670,78 eur,
- Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Madácha 2, Veľký Krtíš, škodu vo výške 44 590,90 eur
- Agrodružstvo Príbelce, Dolné Plachtince 226, škodu vo výške 2 283 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených

- Spoločnosť B.S.AGRÁR, Kft, Bartók ut. 63, Danas Maďarsko,
- Agropol Trading, s.r.o., Opletalova 4, Praha 1, Česká republika,
- Poľnohospodárske družstvo podielnikov Veľké Kostoľany, Družstevná 486, Veľké Kostoľany, odkázal s nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti rozsudku podala prostredníctvom obhajcu obvinená odvolanie, čo do viny a trestu.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 13. mája 2014, sp. zn. 5To/77/2012, podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil obvinenej V. O. podľa § 221 ods. 4, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona obvinenú pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku odvolanie splnomocnenca JUDr. Zdeňka Veselého poškodenej spoločnosti AGROFERT HOLDING, a.s., so sídlom Praha 4, Pyšelská 2327/2 ako oneskorene podané zamietol.

Obvinená V. O. písomným podaním z 22. októbra 2014 (doručeným Okresnému súdu Veľký Krtíš 24.októbra 2014) podala prostredníctvom obhajcu JUDr. Jozefa Švarca proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. mája 2014, sp. zn. 5To/77/2012, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 23. marca 2012, sp. zn. 8T/38/2008, dovolanie.

V dovolaní poukázala na naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, teda že zásadným spôsobom bolo porušené právo obvinenej na obhajobu a písm. i/ Trestného poriadku, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinená V. O. v dovolaní uviedla, že skutok kladený jej za vinu súdy nesprávne právne posúdili. Skutkov sa nedopustila. Obvinená nekonala v podvodnom úmysle, čo opakovane uvádzala a vysvetľovala v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdmi. Dôkazy neboli vykonané v súlade s § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku. Súdy nevykonali celý rad podstatných dôkazov. Postupom OČTK a súdov bolo jej právo na obhajobu porušené zásadným spôsobom v tom, že s ohľadom na povahu veci (ekonomická trestná činnosť) neboli akceptované opakované žiadosti a návrhy obhajoby na potrebu

vykonania dokazovania znaleckým posudkom z odboru účtovníctva so zameraním na vykonanie komplexného rozboru toku financií a pohybov na účtoch právnickej osoby, analýzy, akým spôsobom došlo k insolvenčii právnickej osoby a z akých dôvodov vznikla tzv. platobná neschopnosť právnickej osoby, či to bolo v dôsledku marketingových pochybení v riadení spoločnosti, resp. zavinením obchodných partnerov spoločnosti Zlatý lúč, s.r.o., čím došlo k obmedzeniu práva obvinenej na spravodlivý proces. Pokiaľ aj súd vykonal znalecké dokazovanie znalcom z odboru účtovníctva, tento bol na hlavnom pojednávaní 21. marca 2012 prečítaný v rozpore s ust. § 252 ods. 5 Trestného poriadku bez súhlasu obhajcu obvinenej. Obvinená sa teda nemohla účinne obhajovať. V danom prípade neboli dodržané jej práva vyplývajúce z čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky na zabezpečenie spravodlivého rozhodnutia vo veci. Rovnaká situácia vznikla aj v prípade prečítania svedeckej výpovede svedka O. podľa § 263 ods. 3 písm. a/ Trestného poriadku, keď obhajca nesúhlasil s čítaním výpovede, pretože podľa názoru obhajcu obvinenej sa jednalo o dôležitého svedka, ktorého účasť mohol súd počas troch kalendárnych rokov zabezpečiť.

Obvinená ďalej namietala, že súd nevykonal znalecké dokazovanie na vyšetrenie duševného stavu obvinenej dvoma znalcami z odboru psychiatrie. Obvinená v období rokov 2005 - 2006 (kedy došlo k spáchaniu trestnej činnosti) až do roku 2009 bola opakovane hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení PN Veľké Zálužie a ambulantne liečená v psychiatrických ambulanciách ako pacientka s 10 ročnou psychiatrickou starostlivosťou, ako premorbídne akcentovaná osobnosť s úzkostnodepresívnou symptomatikou a zmiešanou úzkostne - depresívnou poruchou F 4. Na základe týchto ochorení bola rozhodnutím Sociálnej poisťovne č. 646 026 6241 zo 6. decembra 2007 uznaná invalidnou.

Podľa názoru obvinenej, skúmanie jej trestnoprávnej zodpovednosti z hľadiska zákonných podmienok § 23 je otázkou znaleckého skúmania, či obvinená v čase spáchania skutkov trpela nejakou duševnou chorobou alebo poruchou a či táto mohla ovplyvniť jej ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti.

Čo sa týka dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku, podľa obvinenej súdy dospeli k nesprávnemu právnemu záveru o jej vine, lebo pri posudzovaní jednotlivých skutkov nemali postupovať en bloc, ale dôkazný stav mali vyhodnotiť a postupovať pri každom jednotlivom skutku v zmysle zásady „in dubio pro reo“.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti obvinená navrhla, aby dovolací súd rozhodol spôsobom ustanoveným v § 386 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, vyslovil rozsudkom porušenie zákona v príslušných ustanoveniach § 371 Trestného poriadku a súčasne zrušil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/77/2014, z 23. marca 2014 (správne má byť 13. mája 2014) a rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/38/2008, z 23. marca 2012 vo výroku o vine a treste a na to nadväzujúcich výrokoch a podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku prikázal Okresnému súdu Veľký Krtíš, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K podanému dovolaniu sa písomne vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš (12. novembra 2014), ktorý uviedol, že podmienky dovolania podľa ust. § 371 ods. 1 písm. c/, písm. i/ Trestného poriadku nie sú naplnené. Oba procesne aktívne súdy sa všetkými námietkami, ktoré sú uvedené aj v dovolaní, v potrebnom rozsahu vysporiadali. Pokiaľ ide o neakceptovanie dôkazného návrhu spočívajúceho v znaleckom dokazovaní s vykonaním komplexného rozboru toku financií a pohybov na účtoch, prokurátor zdôraznil, že aj bez vykonania tohto úkonu bolo možné vo veci prijať záver o tom, že obvinená sa dopustila predmetnej trestnej činnosti. S touto skutočnosťou sa vo svojom rozhodnutí krajský súd tiež vysporiadal.

Čo sa týka prečítania výpovede svedka O., prokurátor skonštatoval, že jeho výpoveď bola v súlade so zákonom na hlavnom pojednávaní prečítaná, nakoľko išlo o osobu, ktorá pre neznáme miesto jej pobytu bola nedosiahnuteľnou a v danom prípade nebol potrebný súhlas obvinenej na prečítanie tejto svedeckej výpovede.

Podľa názoru prokurátora na súde prvého stupňa boli vykonané všetky potrebné dôkazy, ktoré boli

potrebné na prijatie zákonného rozhodnutia. Taktiež právna kvalifikácia skutku je správna a zákonná.

Z uvedených dôvodov preto prokurátor navrhol dovolanie V. O. podľa § 382 písm. c/ zamietnuť (správne má byť odmietnuť).

Poškodení sa k dovolaniu nevyjadрили.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) na základe podaného dovolania zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Trestného poriadku), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku, za splnenia podmienok uvedených v § 373 Trestného poriadku, v zákonnej lehote a mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku). Dospel k záveru, že nie sú naplnené dôvody dovolania uvedené v § 371 ods. 1 písm. c/ a písm. i/ Trestného poriadku.

V súvislosti s dovolacím dôvodom podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že obvinená V. O. v konaní pred okresným i krajským súdom dôsledne využila právo na obhajobu, ktoré patrí k základným atribútom spravodlivého procesu. Toto právo realizovala, či už vlastnou výpoveďou, alebo aktívnou účasťou na niektorých hlavných pojednaniach. Počas týchto sa vyjadrovala ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa jej kládli za vinu a prednášala hodnotiace úsudky a závery k vykonaným dôkazom. Dôsledne využila práva obvineného a bránila sa spôsobom, ktorý uznala za vhodný. Okrem iného snažila sa spochybniť vierohodnosť vykonaných dôkazov, a to najmä tých, ktoré nasvedčovali jej účasti na spáchaní skutku.

Je potrebné uviesť, že ak mal súd za to, že skutkový stav je spoľahlivo dokázaný použitím určitých dôkazných prostriedkov (výsluchy svedkov, vecné a listinné dôkazy) a nepovažoval za potrebné v uvedenom smere vykonať ďalšie dokazovania, nie je táto úvaha súdu porušením práva na obhajobu.

Námietky obvinenej, že bol prečítaný znalecký posudok, napriek nesúhlasu obhajcu obvinenej, považuje najvyšší súd za neopodstatnené. S dôvodmi takéhoto postupu sa podrobne zaoberal najmä odvolací súd (na str. 16 rozhodnutia), a preto v podrobnostiach dovolací súd na ne odkazuje.

Čo sa týka námietky obvinenej voči prečítaniu výpovede svedka O., tak k tomuto najvyšší súd uvádza, že nevykonanie dôkazov v rozsahu predpokladanom obvinenou a hodnotenie dôkazov spôsobom, ktorý nezodpovedá predstavám obvinenej, nie je možné uplatniť ako dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

V súvislosti s dovolacím dôvodom podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazňuje, že rozsah prieskumného oprávnenia dovolacieho súdu je v zmysle tohto ustanovenia obmedzený na právne posúdenie ustálených skutkových zistení. Dovolací súd nie je oprávnený v dovolacom konaní preskúmať úplnosť dokazovania a posudzovať postup súdov pri hodnotení dôkazov. Pri rozhodovaní vychádza z konečného skutkového zistenia súdov prvého eventuálne druhého stupňa a v nadväznosti na tento skutkový stav posudzuje správnosť aplikovaného hmotnoprávneho posúdenia.

Skutkové zistenia nemôže meniť, a to ani na základe prípadného doplnenia dokazovania alebo inom hodnotení v predchádzajúcom konaní vykonaných dôkazov. Dokazovanie sa vykonáva pred prvostupňovým súdom a jeho skutkové závery môže dopĺňať, poprípade korigovať len odvolací súd. S ohľadom na princípy vyplývajúce z ústavne garantovaného práva obvineného na spravodlivý proces môže Najvyšší súd Slovenskej republiky do tohto skutkového základu rozhodnutia napadnutého dovolaním zasiahnuť len celkom výnimočne, pokiaľ to odôvodňuje extrémny rozpor medzi skutkovými zisteniami súdov a vykonanými dôkazmi. Taký rozpor je zrejme daný vtedy, keď skutkové zistenia súdov nemajú žiadnu obsahovú spojitosť s dôkazmi, alebo nevyplývajú z dôkazov pri riadnom z logicky prijateľných spôsobov ich hodnotenia, alebo sú opakom toho, čo je obsahom dôkazov, na ktorých podklade bolo takéto zistenie urobené.

Z odôvodnení napadnutého rozsudku prvého a druhého stupňa vyplýva, ktoré skutočnosti súdy považovali v trestnej veci za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opreli, akými úvahami sa pri hodnotení vykonaných dôkazov riadili. Najmä z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici je zrejmé, ako sa odvolací súd vysporiadal s obhajobou obvinenej V. O., a prečo nebolo vyhovené návrhom na vykonanie ďalších dôkazov. Z týchto hľadísk zodpovedá odôvodnenie napadnutého rozhodnutia v zásade požiadavkám § 2 ods. 12 Trestného poriadku.

Podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci odmietne dovolanie, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nie sú splnené dôvody dovolania predpokladané ustanovením § 371 ods. 1 písm. c/ a písm. i/ Trestného poriadku, preto dovolanie obvinenej V. O. na neverejnom zasadnutí odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.