

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/152/2016  
Identifikačné číslo spisu: 7016200450  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7016200450.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Z. Z., nar. XY, bytom D., zastúpený JUDr. Peter Majerník, advokát so sídlom Floriánska č. 16, Košice, proti odporkyni : Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 11. mája 2016, č.k. 7Sd/17/2016-28, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 11. mája 2016, č.k. 7Sd/17/2016-28, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením z 11. mája 2016, č.k. 7Sd/17/2016-28, zastavil konanie o opravnom prostriedku zo dňa 18.04.2016, ktorým sa navrhovateľ domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne číslo XY z 01.03.2016, ktorým odporkyňa zmenila svoje rozhodnutie z 29.09.2015 a od 11.04.2013 priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok v sume 202,50 € mesačne. Súčasne rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že krajský súd zistil, že navrhovateľ sa v inom konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 3Sd/48/2014 domáhal (okrem iných) aj preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne číslo XY z 29.09.2015 o priznaní invalidného dôchodku od 11.04.2013, pričom v uvedenom konaní bolo preskúmané aj rozhodnutie odporkyne číslo XY z 01.03.2016 a krajský súd v uvedenom konaní už rozhodol rozsudkom č.k. 3Sd/48/2014 zo 06.04.2014, ktorý zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. Vzhľadom na uvedené krajský súd dospel k záveru, že začatiu konania (vedeného pod sp.zn. 7Sd/17/2016) konania bráni prekážka začatého súdneho konania, ktorá je neodstrániteľnou prekážkou konania o rovnakom predmete konania, preto konanie zastavil podľa § 104 ods. 1 O.s.p.

Uznesenie napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol nesprávnosť záveru krajského súdu, že rozhodnutie odporkyne z 01.03.2016 malo byť predmetom preskúmania súdom v konaní vedenom pod sp.zn. 3Sd/48/2014, lebo v čase rozhodovania súdu v danom konaní nebolo uvedené rozhodnutie

napadnuté zákonným opravným prostriedkom a súd nie je oprávnený rozhodovať nad rámec podaného opravného prostriedku. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Odporkyňa navrhla, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu potvrdil.

Podľa § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozsudku krajského súdu a konštatuje správnosť jeho dôvodov. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku dopĺňa :

V konaní podľa tretej časti piatej hlavy O.s.p. súdy preskúmajú neprávoplatné rozhodnutia správnych orgánov. Keďže v správnom konaní správny orgán môže zmeniť svoje predchádzajúce rozhodnutie, novšie, tzv. zmenové rozhodnutie o tom istom nároku (v danom prípade o nároku na invalidný dôchodok), ktorým sa nezrušuje ale iba mení pôvodné rozhodnutie, je potrebné preskúmať v tom istom súdnom konaní.

Zo súdneho spisu najvyššieho súdu sp.zn. 7So/56/2016 mal aj odvolací súd preukázané, že odvolaním navrhovateľa napadnutým rozsudkom č.k. 3Sd/48/2014-93 zo 06.04.2016 Krajský súd v Košiciach potvrdil okrem iných aj rozhodnutie odporkyne z 01.03.2016.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť krajský súd nemohol v inom súdnom konaní znovu konať o rozhodnutí, o ktorom konal a v prvostupňovom konaní aj rozhodol tento súd v inom konaní. Záver krajského súdu, že začatie ďalšieho konania o tom istom rozhodnutí bráni prekážka litispendencie, je preto správny.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 11.05.2016, č.k. 7Sd/17/2016-28, potvrdil podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 219 O.s.p. ako vecne správne.

O trovách konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.