

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **U. V.** zastúpený **S., B.**, proti žalovanému: **Ing. J. C., L.**, správca konkurznej podstaty úpadcu **P. D.** v **T., T.**, IČO: **X.**, **o vylúčenie veci z konkurznej podstaty úpadcu**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 10Cbi 30/2010-24 zo dňa 20. júna 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 10Cbi 30/2010-24 zo dňa 20. júna 2011 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 10Cbi 30/2010-24 zo dňa 20. 06. 2011 konanie zastavil a žiadnemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobca, zastúpený **S.**, sa žalobou domáhal vylúčenia nehnuteľnosti – pozemkov v k. ú. **V.** evidovaných vo vlastníctve žalobcu a v správe **S.** z konkurznej podstaty. Súd zistil, že žalobca označený ako **U. V.** nie je evidovaný v príslušnom registri, t.j. v Registri pozemkových spoločenstiev **O. L. Ú.** v **N.**, ktorý vykonáva pôsobnosť aj pre okres **Z.** Žalobca nemá právnu subjektivitu, a teda ani spôsobilosť byť účastníkom konania, čo je neodstrániteľnou prekážkou konania. Pozemkový fond môže za určitých podmienok konať pred súdom v mene neznáameho vlastníka (t.j. byť účastníkom konania), ak však označil v konaní ako žalobcu subjekt **U. V.** ide o subjekt, ktorý nemá spôsobilosť byť účastníkom konania a zo zákona mu ani nevyplýva oprávnenie na zastupovanie takého subjektu. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len **O. s. p.**).

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca v zastúpení S. Odvolanie odôvodnil v zmysle § 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O. s. p. Žalobca považuje právny názor prvostupňového súdu za nesprávny, pretože ak by bol žalobca evidovaný ako pozemkové spoločenstvo v príslušnom registri pozemkových. spoločenstiev, nešlo by o nezisteného vlastníka, ktorého v zmysle zákona zastupuje S.. V danom prípade je teda žalobcom tzv. nezistený vlastník (neznámy vlastník), ktorého právom chránené záujmy zastupuje S. v zmysle § 34 ods. 3 a 14 zákona č. 330/1991 Z. z. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, obvodných pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, čo vyplýva predovšetkým z evidencie subjektu U. V. ako vlastníka na príslušnej správe katastra nehnuteľností na liste vlastníctva č. X. Zápis vlastníckeho práva a správy bol v katastri nehnuteľností vykonaný na základe schváleného registra obnovenej evidencie pozemkov (ďalej len ROEP) a na základe evidencie predmetných nehnuteľností – pozemkov a ich vlastníka v pozemkovej knihe v pozemkovoknižnej vložke č. 1. Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci konania o ROEP spracovateľ nemal k dispozícii identifikačné údaje o vlastníkovi, vlastnícke právo bolo zapísané v prospech nezisteného vlastníka. V prípade nezisteného vlastníka sa súd nezaobrá zisťovaním právnej subjektivity a jeho spôsobilosti byť účastníkom konania, vzhľadom na skutočnosť, že táto je predpokladaná už jeho zápisom vlastníctva v katastri nehnuteľností. Preto odvolateľ žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

K podanému odvolaniu sa vyjadril žalovaný. Vo vyjadrení uviedol, že Urbariát pasienkového hospodárenia v Obci V. nebol zriadený. S. zastupuje subjekt, ktorý nikdy neexistoval, a preto nie je aktívne legitimovaný. Pokiaľ predmetné nehnuteľnosti v k. ú. V. z PK vl. č. 1 boli prepísané na LV č. X. do vlastníctva urbariátu, ten bol povinný oznámiť vznik a vykonať registráciu. Podľa zákona č. 81/1948 Zb. prechádza vlastníctvo urbariátu na jednotné roľnícke družstvo. Vlastníctvo k spornému nehnuteľnému majetku prešlo na úpadcu aj z titulu vydržania, v zmysle zákona č. 180/1995 Z. z. Žalobca nemá právny dôvod na podanie žaloby na vylúčenie veci, nakoľko nie je vlastníkom, spoluvlastníkom, vec nemal v držbe a nemá právnu subjektivitu. Preto žalovaný žiada napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobu o vylúčenie veci z konkurznej podstaty v zmysle § 19 zák. č. 328/1991 Zb. v znení zmien, podal žalobca označený ako „U. V.“, zastúpený S.. Z výpisu z katastra nehnuteľností z LV č. X., k. ú. V. mal súd za preukázané, že vlastníkom nehnuteľností, o vylúčenie ktorých ide, je subjekt označený ako „U. V., (S.)“. Chýba tu však údaj o mieste trvalého pobytu, resp. sídle vlastníka a tiež dátum narodenia alebo IČO. Z uvedeného možno preto usúdiť, že v tomto prípade ide o tzv. nezisteného vlastníka.

Podľa zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov nezistený vlastník je taký vlastník, ktorý je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe.

Ako správca pozemkov je na liste vlastníctva č. X. uvedený S..

Podľa § 16 ods. 1 písm. b/ a c/ zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami s nezisteným vlastníkom, ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov v katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií, alebo ak sa nepreukáže inak.

Podľa § 34 ods. 3 druhá veta zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, obvodných pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy, okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami, ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastník nie je známy.

Podľa § 34 ods. 14 cit. zákona pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností vo vlastníctve štátu uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu a poľnohospodárskych pozemkov,

ktorých vlastníkov nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastníkov nie je známy.

Z uvedeného vyplýva, že S.. vzniká povinnosť zastupovať nezisteného vlastníka priamo zo zákona.

V prípade, ak by bol žalobca evidovaný ako pozemkové spoločenstvo podľa zákona č. 181/1995 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov v príslušnom registri pozemkových spoločenstiev, nešlo by už o nezisteného vlastníka, ktorého pozemky spravuje S.. Ak by bol žalobca evidovaný ako pozemkové spoločenstvo, konal by za seba sám a nebolo by potrebné zastupovanie S.

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p., ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

V prejednáwanej veci je žalobca nepresne označený (správne len S., B.) a ide teda o odstrániteľnú vadu konania. V prípade odstrániteľnej vady konania musí súd využiť všetky procesné možnosti na to, aby nedostatok procesnej podmienky odstránil. Prvostupňový súd mal preto postupovať podľa § 104 ods. 2 O. s. p. a žalobcu mal vyzvať na opravu označenia účastníka konania v zmysle § 43 ods. 1 O. s. p.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. a ods. 2 O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. septembra 2011

JUDr. Alena Prieceľová, v. r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová