

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľke **H. D.**, rodenej **P.P.**, naposledy bývajúcej v P., za účasti dedičov **1/ M. T.**, bývajúcej v K., **2/ J. D.**, bývajúceho v K., **3/ J. K.**, bývajúcej v T.T., **4/ A. K.**, bývajúcej v P., **5/ M. B.**, bývajúceho v H., **6/ R. B.**, bývajúceho v H., **7/ M. B.**, bývajúceho v H., **8/ J. K.**, bývajúceho v H., **9/ L. K.**, bývajúcej v H., **o dodatočné prejednanie dedičstva**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn.

21 D 569/2009, takto

r o z h o d o l :

Prejednanie veci sp.zn. 21 D 569/2009 Okresného súdu Žilina **p r i k a z u j e** Okresnému súdu Košice-okolie.

O d ô v o d n e n i e

V dedičskej veci po poručiteľke H. D., rodenej P.P., vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 21 D 569/2009, podali dedičia 4/, 8/, 9/ návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Košice. Svoj návrh na prikázanie veci odôvodnili tým, že tento súd je pre všetkých dedičov z viacerých hľadísk najdostupnejší (časová a finančná nedostupnosť, časť dedičov býva v Prahe a druhá časť býva v obvode mesta Košice).

Dedičia 1/, 2/, 3/ 5/, 6, 7/ sa k návrhu pripojili.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Žilina) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Košice-okolie). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

Špecifiká daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Z obsahu spisu vyplýva, že všetci dedičia (okrem dedičky 3/) bývajú v Českej republike. Z dôvodu časovej a finančnej nedostupnosti sa nemohli zúčastňovať na konaniach vo veci prejednaní dedičstva po poručiťke H. D., rodenej P. na Notárskom úrade Bytča osobne, a preto dedičia 2/, 5/, 6/, 7/ splnomocnili na zastupovanie v tomto konaní dedičku 3/, bývajúcu v T., dedička 1/ splnomocnila A. J. (vnučku), bývajúcu v T. na jej zastupovanie v dedičskom konaní, a dedičia 8/ a 9/ splnomocnili na zastupovanie v tomto konaní dedičku 4/. Vzhľadom k uvedenému, s prihliadnutím na predmet konania a konsenzus všetkých dedičov, je navrhované prenesenie miestnej príslušnosti v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., návrhu preto vyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. septembra 2014

JUDr. Helena Haukvitzová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová