

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Michálika a JUDr. Daniela Hudáka v trestnej veci proti obvinenému **R. L. a spol.** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 26. augusta 2014 o sťažnosti obvineného Ing. M. T. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo 6. augusta 2014, sp. zn. Tp 28/2013, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného Ing. M. T. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica uznesením zo 6. augusta 2014, sp. zn. Tp 28/2013

- I. Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného Ing. M. T. o prepustenie z väzby na slobodu.
- II. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku per analogiam s poukazom na článok 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a článok 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd prijatého oznámením Federálneho ministerstva zahraničných vecí ČSFR o dojednaní Dohovoru, uverejneného pod číslom 209/1992 Zb. väzbu obvineného Ing. M. T. dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným nenahradil.

Proti tomuto uzneseniu včas podal sťažnosť obvinený Ing. T. ihneď do zápisnice súdu cestou obhajcov.

Dňa 19. augusta 2014 odôvodnil sťažnosť cestou advokáta v písomnej forme, pričom opätovne poukázal na primeranosť trvania väzby, poukazujúc na rôzne rozhodnutia ESĽP, rozhodnutia cudzích štátov aj rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky, tú skutočnosť, že je zatiaľ usvedčovaný len tromi svedkami. Hodnotil ich výpovede, pričom poukázal na rozpory v ich výpovediach. Namietol aj tú skutočnosť, že vyšetrovateľ nekoná prednostne a urýchlene. Opakovane namietol, že nebol objasnený motív jeho konania, namietol právnu kvalifikáciu a v tej súvislosti možné premlčanie trestného stíhania. Napokon poukázal aj na neexistenciu dôvodov väzby.

Najvyšší súd na podklade sťažnosti obvineného M. T. preskúmal v rozsahu § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Obvinený Ing. M. T. je aj naďalej trestne stíhaný pre účasť na trestnom čine vraždy podľa § 10 ods. 1 písm. b/ k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. h/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Zb. na skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase v období mesiacov júl a august roku 1999 v reštaurácií T. v B. na ulici P. č. X. zadal požiadavku obvinenému I. C. a P. H. na vykonanie vraždy poškodeného Ing. R. D., nar. X., naposledy bytom B., Š. X., za poskytnutie finančnej odmeny vo výške 10 000 000 Sk (331 939,19 eur) za jej splnenie, následne obvinenými R. L., I. C., J. F., M. B., M. K. a J. R. bolo formou organizátorstva, spolupáchateľstva a pomoci vykonané usmrtenie poškodeného dňa 20. októbra 1999 v B. na B. ulici minimálne 19-timi výstrelmi zo zbraní kalibru 7,65 mm a 9 mm, pričom poškodený bol zasiahnutý spolu 19-timi strelami a bolo mu spôsobených 32 strelných defektov, v mozgovej časti hlavy v počte štyri, v tvárovej časti hlavy v počte štyri, v časti hrudníka a pliec v počte osem, brucha v počte tri, chrbta v počte deväť, pravej hornej končatiny v počte dve, ľavej hornej končatiny v počte dve, čím mu tak boli zapríčinené mnohonásobné poranenia hlavy, mozgu, krku, hrudníka, brucha a horných končatín a došlo k zlyhaniu pre život dôležitých centier mozgu, čo bezprostredne viedlo k smrti poškodeného, neskôr po vykonaní činu v roku 2006 sa M. T. v rodinnom dome

v B. na N. ulici č. X. dvakrát stretol s obvineným R. L., ktorému odovzdal za vykonanie vraždy hotovosť minimálne vo výške 3 milióny Sk (99 581,76 eur).

Pre tento skutok bolo vznesené obvinenie aj ďalším šiestim obvineným.

Obvinený Ing. M. T. bol do väzby vzatý uznesením sudcu pre prípravné konanie ŠTS z 20. septembra 2013, sp. zn. Tp 28/2013 (so započítaním väzby od 18. septembra 2013) v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 9. októbra 2013, sp. zn. 4 Tost 30/2013, z dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. (úteková a kolúzna väzba).

Uznesením, sp. zn. Tp 28/2013, zo dňa 03. apríla 2014 Špecializovaný trestný súd Pezinok, pracovisko Banská Bystrica v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 Tost 10/2014, zo dňa 15. apríla 2014 predĺžil lehotu trvania väzby obvineného Ing. M. T. do **25. októbra 2014.**

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a/ ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b/ bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mať objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c/ bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 79 ods. 2, veta prvá Tr. por. policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú alebo či sa zmenili.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods. 1 Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, alebo c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

c/ s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 80 ods. 2 Tr. por. ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 2 písm. a/ až c/ alebo e/, alebo bol obvinený vzatý do väzby podľa odseku 3 alebo podľa § 81 ods. 4, možno záruku alebo sľub prijať alebo uložiť dohľad, len ak to odôvodňujú **výnimočné okolnosti prípadu**.

V súlade so stavom veci a zákonom postupoval sudca pre prípravné konanie, keď dospel k záveru, že v súčasnom štádiu trestného stíhania je v posudzovanej veci u obvineného daná dôvodnosť podozrenia, že mal spáchať skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, v čase a spôsobom uvedeným v uznesení o vznesení obvinenia a sú u neho dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ Tr. por.

Rozhodovanie o väzbe nie je rozhodovaním o vine či nevine. Musí mať však svoj podklad v tomto štádiu konania v primeranosti trestného stíhania obvineného vykonaným dokazovaním.

Rozhodnutie I. stupňového súdu vo svojich dôvodoch veľmi podrobne, a na základe konkrétnych okolností, poukázalo na súčasnú dôkaznú situáciu, z ktorej možno usudzovať,

že skutok, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný sa stal, vykazuje znaky trestného činu a stále existuje dôvodné, dôkazmi podporené podozrenie, že sa na jeho spáchaní podieľal aj obvinený Ing. M. T., a že je tento obvinený naďalej, v rovine rozumnej istoty, dôvodne podozrivý zo spáchania závažnej trestnej činnosti.

Ďalšia materiálna podmienka väzby obvineného je existencia niektorého z dôvodov väzby, v konkrétnom prípade posúdenie dôvodnosti pretrvávania útekovej a kolúznej väzby.

Sudca pre prípravné konanie precízne odôvodnil, ktoré konkrétne skutočnosti odôvodňujú obavu, že obvinený na slobode ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo vysokému trestu, ktorého uloženie mu v prípade uznania viny hrozí a ktoré konkrétne skutočnosti odôvodňujú obavu, že bude pôsobiť na svedkov alebo inak mať objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie. Poukázal pritom na čas a okolnosti úteku obvineného do cudziny mimo územia EÚ, a odmietnutie vrátiť sa na územie Slovenskej republiky napriek tomu, že o svojom trestnom stíhaní preukázateľne vedel. Rovnako tak správne poukázal na ovplyvnenie priateľov obvineného, ktorí sa následne prihlásili ako svedkovia v danej trestnej veci a výpovede ďalších osôb, ktorých stretnutia inicioval práve obvinený s cieľom ovplyvniť ich.

S týmito argumentmi sa II. stupňový súd plne stotožňuje a v podrobnostiach na ne poukazuje.

K námietkam obvineného treba uviesť predovšetkým tú skutočnosť, že vo svojom ostatnom rozhodnutí ohľadom predĺženia lehoty väzby bola skúmaná aj okolnosť rýchlosti konania, vzhľadom na závažnosť a rozsah trestného stíhania, pričom za primeranú lehotu bol stanovený október 2014. Rozhodnutia cudzích štátov, či ide o Českú republiku alebo Mongolsko nemajú pre rozhodovanie slovenských orgánov záväznosť. Nemožno sa oprieť ani o citované rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky. Obvinený je, za tak závažný skutok, vo väzbe necelý rok, čo nemožno považovať za neprimerané väzobné stíhanie s prihliadnutím na závažnosť skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Motivačné pozadie je zrejmé najmä z výpovedí svedkov MUDr. M. a svedka D.. Vierohodnosť svedkov z prostredia zločineckej skupiny bude vyhodnocovať súd pri rozhodovaní o vine a treste, pričom je len prirodzené, že v danom prípade nemožno rátať z maximálne dôveryhodnými svedkami, ale len s takými, ktorí sa pohybovali v prostredí, v ktorom aj obvinený. Tvrdenie

obvineného o jeho silnom citovom prepojení na Slovenskú republiku, vylučujúcim jeho prípadný útek je vyvrátené okolnosťami za akých bol zadržaný a napokon aj hrozba ovplyvňovania je zdokumentovaná v trestnom spise.

Pokiaľ ide o nahradenie väzby obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným tunajší súd i v tomto prípade dospel k záveru, že sudca pre prípravné konanie aj vo výroku v bode II. napadnutého uznesenia z dôvodov, na ktoré výstižným spôsobom poukázal v jeho odôvodnení, zákonným spôsobom rozhodol, že väzbu obvineného Ing. M. T. dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným nenahrádza. Ani sťažnostný súd nezistil v posudzovanej trestnej veci obvineného T. také výnimočné okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali eventuálne nahradenie väzby obvineného niektorou z alternatív náhrady väzby.

Z dôvodov vyššie uvedených preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunciaci tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 26. augusta 2014

JUDr. Peter H a t a l a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová