

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/91/2024
Identifikačné číslo spisu:	2112216252
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:2112216252.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ T. J., narodeného X. J. XXXX, Y. Q. R., N. D. XXX, 2/ S. J., narodenej XX. H. XXXX, Y. Q. R., N. D. XXX, zastúpených splnomocnenkyňou AK ZÁHRADNÍK & Spol., s. r. o., Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Námestie Mateja Korvína 1, IČO: 36 854 930, proti žalovaným 1/ M. X., narodenej XX. J.H. XXXX, U. - D., H. F. XXXX/XX, 2/ A. Y., narodenému X. Q. XXXX, W., M. X. XXX/X, 3/ J. F., narodenej XX. G. XXXX, W., M. X. XXX/X, 4/ Z. M., narodenej XX. H. XXXX, U. - H., W. XXX/XX, 5/ T. M., narodenému XX. G. XXXX, U. - H., K. XXX/XX a 6/ H. F.U., narodenému XX. J. XXXX, Y. Q. R. XXX, žalovaní 2/ až 6/ zastúpení splnomocnenkyňou GRMAN & PARTNERS, s. r. o., Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Pribinova 25, IČO: 36 861 553, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 37C/92/2012, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo 6. februára 2024 sp. zn. 11Co/20/2023, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobcovia 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalovaným 1/ až 6/ náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej tiež len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov 1/ a 2/ rozsudkom zo 6. februára 2024 sp. zn. 11Co/20/2023 napadnutý žalobu zamietajúci rozsudok Okresného súdu Trnava (ďalej „súd prvej inštancie“) z 25. októbra 2017 č. k. 37C/92/2012-620 potvrdil (§ 387 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších zákonov, ďalej len „CSP“) a žalovaným priznal voči žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ a 2/ (ďalej len „dovolatelia“) dovolanie, ktoré odôvodnili ustanovením § 420 písm. f) CSP, t. j. nesprávnym procesným postupom súdu znemožňujúcim strane, aby uskutočňovala jej patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ustanovením § 421 ods. 1 písm. b) CSP (nesprávnym právnym posúdením veci odvolacím súdom v otázke, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená) a

ustanovením § 421 ods. 1 písm. c) CSP (nesprávnym právnym posúdením veci odvolacím súdom v otázke, ktorá je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.) Navrhli, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zmenil tak, že určí, že spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností sú dovolatelia v 1/2 k celku ako bezpodieloví spoluvlastníci, a žalovaný 2/, 5/ a 6/, každý z nich v 1/6 k celku, prípadne, aby zrušil rozsudok odvolacieho súdu a súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň navrhli, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky odložil právoplatnosť rozsudku odvolacieho súdu do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní.

3. Žalovaní 1/ až 6/ navrhli dovolanie žalobcov odmietnuť, resp. zamietnuť.

4. Dovolatelia vzali svoje dovolanie v priebehu dovolacieho konania podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) 21. októbra 2025 v celom rozsahu späť (v dôsledku mimosúdnej dohody, ktorú však nepripojili).

5. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolanie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na dispozitívny úkon žalobcov 1/ a 2/, ktorým vzali podané dovolanie späť, konanie o dovolaní podľa vyššie citovaného ustanovenia CSP zastavil.

7. Pre úplnosť sa uvádza, že dovolací súd konal s úpadkyňou ako so žalobkyňou 1/ (namiesto správcu podstaty), nakoľko zistil, že M. X., narodená XX. J. XXXX, U. - D., H. F. XXXX/XX už nie je vedená ako dlžník v registri úpadcov a súčasne správca H. H. E. bol vyčiarknutý zo zoznamu správcov.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovaným ako procesným súperom žalobcov, ktorí zavinieli zastavenie konania (z procesného hľadiska), priznal nárok na ich plnú náhradu. O výške náhrady trov dovolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

9. V zmysle § 444 ods. 2 CSP ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, dovolací súd môže na návrh odložiť jeho právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Najvyšší súd nezistil splnenie podmienok pre odloženie právoplatnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia v zmysle § 444 ods. 2 CSP a v súlade s ustálenou predchádzajúcou praxou o tom nevydal samostatné rozhodnutie.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.