

**Najvyšší súd  
Slovenskej republiky**

### **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. D. P. správcu konkurznej podstaty úpadcu T., a.s. v likvidácii**, so sídlom v T., IČO X., zastúpeného JUDr. S. P., advokátkou so sídlom v B., proti žalovanému **M. O.**, bývajúcemu v T., o **zaplatenie 699,16 € s príslušenstvom**, o nesúhlase s postúpením veci v zmysle § 104a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku takto

#### **r o z h o d o l :**

Nesúhlas Okresného súdu Trnava vo veci sp.zn. 19 C 76/2011 s postúpením veci Krajským súdom Bratislava sp. zn. 10 Cbi 16/2011 **nie je dôvodný**.

Vecne príslušným súdom na prejednanie veci je Okresný súd Trnava.

#### **O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Trnava v súlade s § 104a ods. 3 O.s.p. vyslovil nesúhlas s postúpením veci Krajským súdom v Bratislave, pretože v danom prípade sa jedná o vec ktorá sa dotýka konkurznej podstaty ale s konkurznou podstatou súvisí a preto na jej prejednanie je ako vecne príslušný konkurzný súd (krajský súd).

Najvyšší súd Slovenskej republiky príslušný rozhodnúť o nesúhlase s postúpením veci podľa § 104a ods. 3 O.s.p., preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas nie je dôvodný.

Podľa ust. § 84 a § 84 ods. 1 O.s.p., na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje (odporca), ak nie je ustanovené inak. Všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd v obvode ktorého sa zdržuje.

Podľa ustanovenie § 88 ods. 1 písm. j/ O.s.p., namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má dlžník sídlo alebo miesto podnikania a ak nemá sídlo alebo miesto podnikania, súd v obvode ktorého má svoje bydlisko, ak ide o konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie a súd, na ktorom tieto konania prebiehajú, ak ide o spory nimi vyvolané alebo s nimi súvisiace, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podľa ustanovenia § 206 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace, sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov.

Podľa ustanovenia § 372n O.s.p., ak sa konkurzné alebo vyrovnacie konanie začalo do 31. decembra 2005 na súde, ktorý je príslušný podľa právnej úpravy účinnej do 31. decembra 2005, je tento súd príslušný aj na konanie v sporoch vyvolaných a súvisiacich s konkurzným a vyrovnacím konaním, s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov aj po 31. decembri 2005.

V zmysle ustanovenia § 6 písm. a/ zákona č. 328/1996 Z.z., ktorým sa ustanovujú nové sídla a obvody súdov, a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnkov, je na konkurzné a vyrovnacie konanie vrátane sporov ním vyvolaných, s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, príslušný Krajský súd v Bratislave pre územné obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave, Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Nitre.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3K 105/99 zo dňa 21. decembra 1999, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17. januára 2000 bol vyhlásený konkurz (podľa zákona č. 328/91 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších zmien) na majetok dlžníka T., a.s., v likvidácii, T., IČO: X.. Za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. D. P. advokát, AK, B..

Krajský súd v Bratislave postúpil vec podľa § 104a, § 105 ods. 1, § 84 a § 85 ods. 1 O.s.p. Okresnému súdu Trnava z dôvodu, že ide o občianskoprávny spor (o zaplatenie služieb

spojených s nájmom bytu), ktorý nie je podmienený vyhlásením konkurzu, t.j. nejedná sa o spor konkurzom vyvolaný ani s konkurzom súvisiaci. Okresný súd Trnava s postúpením veci nesúhlasil, keď vychádzal z toho, že v danom prípade ide o vec, ktorá s konkurzom súvisí.

Konkurzným a vyrovnacím súdom sa rozumie súd, ktorý je príslušný na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia (§ 11 ods. 1 O.s.p.). Na konanie v prvom stupni sú zásadne (vecne) príslušné okresné sudy (§ 9 ods. 1 O.s.p.).

Premetom sporu je zaplatenie úhrad spojených s užívaním bytu, ktorý je vo vlastníctve žalobcu (prenajímateľa). Spor o zaplatenie úhrad spojených s užívaním bytu sa nedotýka konkurznej podstaty, s konkurznou podstatou nesúvisí, Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval nesúhlas s postúpením veci Okresným súdom T. za nedôvodne vyslovený (obdobne Najvyšší súd Slovenskej republiky sp.zn. 5 Ndc 11/2011, sp.zn. 5 Ndc 12/2011, sp.zn. 3 Ndc 11/2010, sp.zn. 3 Ndc 12/2011, 6 Ndc 14/2011). Vecne príslušným na prejednanie veci je Okresný súd T. (§ 9 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 21. júna 2011**

**JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť :  
Hrčková Marta