

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 29. septembra 2016 v Bratislave, v trestnej veci **obvinených Ing. M. Z. a M. Z., rod. S.** pre zločin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. b/, ods. 5 písm. a/, písm. c/, s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák., **o návrhu samosudcu** Okresného súdu Nitra, kde je táto vec vedená pod sp. zn. 21 Tk 1/2016, **na odňatie veci Okresnému súdu Nitra a jej prikázanie Okresnému súdu Banská Bystrica**, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvinených Ing. M. Z. a M. Z., rod. S., vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 21 Tk 1/2016, **sa tomuto súdu odníma a prikazuje Okresnému súdu Banská Bystrica.**

O d ô v o d n e n i e

Krajský prokurátor v Nitre 13. januára 2016 podal Okresnému súdu Nitra, kde je vedená pod sp. zn. 21 Tk 1/2016, na obvinených Ing. M. Z. a M. Z., rod. S. obžalobu, sp. zn. Kv 106/2014, pre zločin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. b/, ods. 5 písm. a/, písm. c/, s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom v tejto obžalobe.

Samosudca Okresného súdu Nitra, ktorému bola vec elektronicky pridelená (č.l. 1591 trestného spisu) 2. septembra 2016 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie tejto veci Okresnému súdu Nitra a jej prikázanie Okresnému súdu Banská Bystrica. Poukázal pritom na to, že na základe uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 7. júla 2016, sp. zn. 6 Ndt 16/2016,

je na Okresnom súde Banská Bystrica vec vedená pod sp. zn. 1 Tk 2/2016, za skutky spáchané v období od 5. novembra 2012 najmenej do apríla roku 2014, iné trestné konanie proti obom vyššie uvedeným obvineným pre pokračujúci obzvlášť závažný zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 5 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, písm. i/ Tr. zák. Obvinený Ing. M. Z. je vo väzbe v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica. Uvedené odôvodňuje postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por., teda aby o týchto dvoch trestných veciach týkajúcich sa oboch obvinených bolo vykonané spoločné konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený obom okresným súdom v sídlach rozdielnych krajských súdov, podaný návrh na delegáciu na podklade trestného spisu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21 Tk 1/2016, a zberného spisu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6 Ndt 16/2016, preskúmal a zistil, že návrh je dôvodný.

Zo zberného spisu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6 Ndt 16/2016, je zrejmé, že uznesením zo 7. júla 2016 podľa § 23 ods. 1 Tr. por. bola trestná vec obžalovanej M. Z., vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 33 Tk 1/2016, tomuto súdu odňatá a bola prikázaná Okresnému súdu Banská Bystrica. Dôvodom na takýto postup boli nielen námietky zaujatosti procesných strán, konkrétne obžalovaných a ich obhajcov, ale aj oznámenia zaujatosti sudcov Okresného súdu Nitra (z toho prameniáci nepriateľský vzťah) a nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktoré konštatovali porušenie práv obžalovaných zo strany Okresného súdu Nitra a Krajského súdu v Nitre. Bez opakovania ďalších tam uvedených skutočností najvyšší súd odkazuje na obsah odôvodnenia tohto uznesenia, ktorý má súvisiacu platnosť aj v danej veci. Nie je totiž vylúčené, že pri prejednávaní veci, v ktorej samosudca podal návrh na delegáciu a nebol by najvyšším súdom akceptovaný, opäť by s najväčšou pravdepodobnosťou došlo k sérii námietok zaujatosti zo strany procesných strán voči sudcom okresného a krajského súdu, ktoré by nepochybne spôsobili prietahy v konaní. U Okresného súdu Banská Bystrica takéto námietky zaujatosti sú málo pravdepodobné, pretože obvinení sa sami domáhali prikázania ich veci inému súdu, mimo obvod Krajského súdu v Nitre.

Z tohto spisu vyplýva aj to, že Okresná prokuratúra Levice 12. októbra 2015 podala na Okresný súd Nitra obžalobu (z 9. októbra 2015, sp. zn. Pv 403/15) na obvinených

Ing. M. Z., M. Z., M. P. Z., E. P., R. K., J. F. a Mgr. M. G. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 5 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, písm. i/ Tr. zák. v časti dokonaný a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., ktorý mali spáchať tak, ako je to uvedené v predmetnej obžalobe. V tejto veci je obvinený Ing. M. Z. vo väzbe aj v súčasnosti.

Aj obsah trestného spisu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21 Tk 1/2016, potvrdzuje skutočnosti uvedené v návrhu na delegáciu tejto veci, teda na odňatie veci Okresnému súdu Nitra a jej pridelenie Okresnému súdu Banská Bystrica. Trestná činnosť obvinených Ing. M. Z. a M. Z. mala byť podľa obžaloby spáchaná v období od januára 2013 do mája 2013 v Nitre a ďalších miestach v Slovenskej republike, pričom ďalší spoluobvinení A. K., rod S., M. H., rod. K., R. L. a R. K. sú trestne stíhaní v samostatnom konaní.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa, o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Ustálená súdna prax považuje za dôležitý dôvod na delegovanie veci aj zistenie takých konkrétnych skutočností, ktoré vzhľadom na svoju závažnosť môžu odôvodňovať vznik pochybností verejnosti alebo procesných strán o nezaujatosti súdu a či vec bude nestranná a nezaujato prerokovaná a posúdená. Ak je taká pochybnosť preukázaná, hoci nie všetci sudcovia by mohli byť vylúčení, treba v záujme vylúčenia akýchkoľvek vážnych pochybností rozhodnúť o odňatí veci príslušnému súdu a jej prikázaniu inému súdu toho istého druhu a stupňa, na ktorom vznik takýchto pochybností nehrozí.

Vyjadrené odôvodňuje bez akýchkoľvek pochybností odňať predmetnú vec Okresnému súdu Nitra a prikázať ju Okresnému súdu Banská Bystrica. Navyše je dôvodná aj podľa ustanovenia § 18 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote, a tiež v zmysle § 21 ods. 3 Tr. por., podľa ktorého ak sú podmienky spoločného konania, môže súd spojiť na spoločné prejednanie a rozhodnutie veci, v ktorých boli podané samostatné obžaloby.

S poukazom na vyjadrené, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 29. septembra 2016

JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová