

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/5/2022
Identifikačné číslo spisu:	2318201236
Dátum vydania rozhodnutia:	24.01.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:2318201236.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, o nejasnom podaní o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 250.000,- Eur, o zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 250.000,- Eur a iné, veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 30Csp/21/2018, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 26CoCsp/29/2021-469 zo dňa 31. augusta 2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. podanie žalobcu č. k. 30Csp/21/2018-1 z 31. novembra 2018, doručené súdu prvej inštancie 2. februára 2018, doplnené podaním č. k. 30Csp/21/2018-334 z 10. septembra 2020, doručeným súdu 10. septembra 2020, písomne doplneným 11. septembra 2020 odmietol a výrokom II. žalovanému priznal oproti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Svoje rozhodnutie odôvodnil vecne tým, že žalobca aj napriek výzve súdu uznesením č. k. 30Csp/21/2018-327 z 11. augusta 2020 na odstránenie väd a doplnenie podania (ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 250.000 eur a zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 250.000 eur a iné) neodstránil vady podania tak, aby z neho jednoznačne vyplynulo čoho sa žalobca domáha. Po doplnení návrhu (žaloby) zostal žalobný návrh naďalej nepresný, nejasný, nezrozumiteľný a nevykonateľný. Žalobca sa domáhal viacerých nárokov so samostatným skutkovým základom, pričom medzi opísaním rozhodujúcich skutkových okolností v žalobe a žalobným návrhom nebola logická zhoda. Pretože podanie žalobcu obsahovalo vady, pre ktoré v konaní nie je možné pokračovať, súd prvej inštancie podanie žalobcu s poukazom na § 129 ods. 3 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ odmietol. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, keďže žalobca zaviniel odmietnutie žaloby.

2. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením pod č. k. 26CoCsp/29/2021-469 z 31.08.2021 odvolanie žalobcu odmietol, žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti predmetnému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. Žalobca mal za to, že v konaní pred Krajským súdom v Trnave došlo k chybe uvedenej v § 420 písm. f/ CSP z dôvodov uvedených v dovolaní. Dovolateľ žiadal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť na nové rozhodnutie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 CSP] po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie nie je procesne prípustné a je potrebné ho odmietnuť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom [§ 429 ods. 1 CSP]. Táto povinnosť neplatí len ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa [§ 429 ods. 2 CSP].

6. Podľa § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

7. Civilný sporový poriadok (na rozdiel od pôvodnej úpravy [§ 241 ods. 4 OSP]) upravuje povinnosť súdu prvej inštancie odstraňovať iné vady dovolania ako nedostatok povinného zastúpenia podľa § 429 CSP, avšak len v prípade, že dovolateľ nebol o zastúpení podľa § 429 CSP riadne poučený v odvolacom konaní.

8. V prejednávanej veci dovolanie spísal žalobca, na ktorého sa podľa obsahu spisu nevzťahujú výnimky z povinného zastúpenia advokátom formulované v § 429 ods. 2 písm. a/ až c/ CSP. Podmienka kvalifikovaného zastúpenia nie je splnená napriek tomu, že strany sporu boli v odvolacom konaní o tejto povinnosti riadne poučené (poučenie v uznesení odvolacieho súdu z 31.08.2021 pod sp. zn. 26CoCsp/29/2021). Súd prvej inštancie nad rámec § 436 ods. 1 CSP uznesením z 29.11.2021 pod č. k. 30Csp/21/2018-490 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní doplnil dovolanie tak, že doplní originál alebo overenú kópiu právnického vysokoškolského diplomu II. stupňa, ak má vysokoškolské právnické vzdelanie II. stupňa, ak nemá, predloží originál alebo overenú fotokópiu plnej moci udelennej občianskemu združeniu Centrum právnej pomoci Galanta, IČO: 51 412 802, na zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň originál alebo overenú kópiu právnického vysokoškolského diplomu II. stupňa zamestnanca alebo člena, ktorý koná za občianske združenie Centrum právnej pomoci Galanta. Zároveň v tomto uznesení bol poučený, že dovolací súd odmietne dovolanie, kde neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP, alebo nemá náležitosti podľa § 428 CSP.

9. Z obsahu predloženého spisu mal dovolací súd preukázané, že neboli splnené podmienky v zmysle § 429 ods. 1 a 2 CSP, keďže dovolateľ spísal dovolanie sám, pričom nemá právnické vysokoškolské vzdelanie II. stupňa, nebol zastúpený advokátom a ani v danom prípade nebola splnená podmienka v zmysle § 429 ods. 2 písm. c/ CSP, keďže išlo o spor s ochranou slabšej strany a nebolo preukázané, že bol dovolateľ zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak zároveň zamestnanec alebo člen tejto zastúpenej osoby, ktorý za nich koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie II. stupňa.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dovolací súd bez toho, aby uskutočnil dovolací meritórny prieskum, dovolanie žalobcu ako procesne neprípustné odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

11. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 451 ods. 3 veta druhá CSP.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.