

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **M. P.** pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/, d/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom 29. mája 2014 o dovolaní obvineného M. P. proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 16. septembra 2010, sp. zn. 7 To 65/2010, rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 382 písm. a/ Tr. por. dovolanie obvineného M. P. sa **o d m i e t a**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Prešov z 25. júna 2010, sp. zn. 4 T 25/2010, bol obvinený M. P. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/, d/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/, § 127 ods. 3 a § 140 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete predmetného rozsudku.

Za to bol odsúdený podľa § 149 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j/, § 38 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 21 (dvadsaťjeden) rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Taktiež mu bol podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. uložený ochranný dohľad na 3 (tri) roky. Nakoniec mu okresný súd podľa 287 ods. 1 Tr. por. uložil povinnosť poškodenému D. A. uhradiť škodu vo výške 903,78 EUR.

Krajský súd v Prešove na podklade odvolania podaného obvineným M. P. rozsudkom zo 16. septembra 2010, sp. zn. 7 To 65/2010, podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol tak, že obvinenému M. P. uložil podľa § 149 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j/, § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 21 (dvadsaťjeden) rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku obvinený M. P. podal prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. L. L. z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dovolanie, ktoré bolo doručené na Okresný súd Prešov 29. apríla 2014.

Spisový materiál Okresného súdu Prešov sp. zn. 4 T 25/2010 spolu s dovolaním obvineného M. P. bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky riadne predložený na rozhodnutie 23. mája 2014.

Okresný prokurátor v Prešove v písomnom podaní zo 14. mája 2014 navrhol dovolanie obvineného M. P. ako nedôvodné odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por., keďže rozsudok krajského súdu v spojení s rozsudkom okresného súdu považoval v plnom rozsahu za zákonný a správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) postupom podľa § 378 Tr. por. predbežne preskúmal predložený spisový materiál i dovolanie obvineného M. P. a zistil, že dovolanie bolo podané oneskorene.

Podľa § 370 ods. 1 Tr. por. ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Dovolací súd zistil, že rozsudok Krajského súdu v Prešove zo 16. septembra 2010, sp. zn. 7 To 65/2010, bol obvinenému M. P. doručený 18. októbra 2010 a jeho obhajcovi 15. októbra 2010.

Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že obvinený M. P. podal písomné podanie označené ako dovolanie, a to 13. novembra 2012, ktoré adresoval Ministerstvu spravodlivosti. Keďže obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), bol mu predsedom senátu Okresného súdu Prešov 7. decembra 2012 ustanovený obhajca JUDr. L. L.. Ustanovený obhajca JUDr. L. L. nahliadol do spisu, vrátane doručeníek o prevzatí rozsudkov krajského súdu, 13. marca 2013. Obvinený M. P. písomným podaním zo 16. júla 2013 zisťoval, či na Okresný súd v Prešove jeho ustanovený obhajca v jeho mene podal dovolanie. V dôsledku toho predseda senátu Okresného súdu Prešov písomným podaním z tohto istého dňa (doručeným obhajcovi 22. júla 2013) urgoval informáciu, či ustanovený obhajca JUDr. L. L. v mene obvineného M. P. podáva dovolanie.

Napriek týmto skutočnostiam ustanovený obhajca JUDr. L. L. podal dovolanie v mene obvineného M. P. v jeho prospech až 29. apríla 2014, teda po zákonom stanovenej trojročnej lehote od doručenia rozhodnutia krajského súdu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací dovolanie obvineného M. P. podľa § 382 písm. a/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol, keďže bolo podané oneskorene.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

**V Bratislave 29. mája 2014**

**JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová