

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **P.N. „v konkurze“**, N., IČO: X., na odvolanie JUDr. J.T., so sídlom B., Ž. /trvale bytom K., Ž./, doterajšieho správcu konkurznej podstaty, proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.06.2010, č. k. 36-24K 299/97-426 a č. k. 36-24K 299/97-431, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.06.2010, č. k. 36-24K 299/97-426 v napadnutej časti 2., 3. a 4. výroku **p o t v r d z u j e**.

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie doterajšieho správcu konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.06.2010, č. k. 36-24K 299/97-431 **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd uznesením zo dňa 21.06.2010, č. k. 36-24 K 299/97-426 zbavil JUDr. J.T. funkcie správcu konkurznej podstaty a ustanovil za nového správcu konkurznej podstaty Mgr. Z.H., H., B.

Súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že uznesením zo dňa 22.10.1997, sp. zn. 36-24K 299/97 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Ľ.H., D., Ž. Následne súd uznesením zo dňa 24.1.2001, sp. zn. 36-24K 299/97 zbavil JUDr. Ľ.H. funkcie a za nového správcu ustanovil JUDr. J.T. Uznesením zo dňa 24.3.2009 bola schválená konečná správa o speňažovaní majetku z podstaty, vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu, avšak doterajší správca napriek opakovaným

výzvam a uloženým opatreniam do dnešného dňa nepredložil návrh rozvrhového uznesenia, pričom je nekontaktný.

Keďže od vyhlásenia konkurzu uplynula dlhá doba, majetok úpadcu bol speňažený a doterajší správca si neplní povinnosti vedúce k uspokojeniu veriteľov a k ukončeniu konkurzu, prvostupňový súd uznesením, č. k. 36-24K 299/97-426 zbavil doterajšieho správcu konkurznej podstaty funkcie a za nového správcu ustanovil Mgr. Z.H.

Následne súd prvého stupňa uznesením zo dňa 21.06.2010, č. k. 36-24K 299/97-431 zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty Mgr. Z.H., H., B. a za nového správcu konkurznej podstaty ustanovil P., k. s., P., B.

Súd v odôvodnení uviedol, že na základe doterajšej činnosti nového správcu Mgr. Z.H. a informácií z iných konaní mal súd prvého stupňa za preukázané, že ani tento správca si riadne neplní svoje správcovské povinnosti a jeho ustanovenie do funkcie by neriešilo problém s nečinným a nekontaktným správcom, preto súd na základe elektronického výberu ustanovil za nového správcu konkurznej podstaty P., k. s.

Proti oboj uzneseniam podal doterajší správca konkurznej podstaty včas odvolanie a navrhol odvolaciemu súdu napadnuté uznesenia zmeniť tak, že ponecháva vo funkcii správcu konkurznej podstaty úpadcu P.N. „v konkurze“ JUDr. J.T. Odvolateľ v oboch totožných podaniach uviedol, že ako správca speňažil majetok úpadcu, vypracoval konečnú správu, ktorá bola schválená a ostáva dopracovať návrh rozvrhového uznesenia, ktorý je v podobe rozpracovania a do 1.8.2010 bude doručený súdu. Podľa odvolateľovho názoru bude týmto postupom konkurz ukončený rýchlejšie, ako by sa ustanovil nový správca.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu proti uzneseniu, č. k. 36-24K 299/97-426 nie je možné vyhovieť a odvolanie proti uzneseniu, č. k. 36-24K 299/97-431 je potrebné odmietnuť.

Podľa ust. § 2 ods. 2 ZKV, cieľom konkurzu alebo vyrovnania je dosiahnuť pomerné uspokojenie veriteľov z dlžníkovho majetku.

Podľa ust. § 8 ods. 2 ZKV, správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo mu ich uloží súd.

Podľa ust. § 8 ods. 5 druhá, tretia a posledná veta ZKV, súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých

dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu. Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady.

Podľa ust. § 218 ods. 1 O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odvolací súd posúdil odvolateľove podania z hľadiska obsahu ako podané z dôvodu ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. Zároveň odvolanie proti uzneseniu, č. k. 36-24K 299/97-426 preskúmal len vo vzťahu k výrokom 2., 3. a 4., nakoľko voči výroku o ustanovení nového správcu môže podať odvolanie iba novoustanovený správca. Rovnaký záver vyplýva aj zo stanoviska obchodného kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.12.2005, sp. zn. Obpj 7/2005, podľa ktorého doterajší správca nie je oprávnenou osobou na podanie odvolania proti výroku uznesenia, ktorým súd vo veci ustanovil nového správcu.

Zámerom konkurzného konania je pomerne uspokojiť veriteľov úpadcu, ktorí si do konkurzu včas prihlásili svoje pohľadávky a správca konkurznej podstaty ich uznal. Za tým účelom správca vhodným spôsobom speňaží majetok úpadcu. Po speňažení majetku úpadcu správca podá konkurznému súdu konečnú správu s vyúčtovaním svojej odmeny a výdavkov, ktorú súd preskúma a po splnení zákonných podmienok vydá uznesenie o schválení konečnej správy. Následne po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov vydá súd na základe správcovho návrhu rozvrhové uznesenie. Súd bez návrhu rozvrhového uznesenia nemôže rozdeliť výtťažok z konkurzu.

V danom konaní nadobudlo uznesenie o schválení konečnej správy o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovania odmeny a výdavkov správcu právoplatnosť a stalo sa vykonateľným dňa 17.4.2009. Správca aj napriek opatreniam zo dňa 14.5.2009 /doručený správcovi prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ SR dňa 30.6.2009/ a zo dňa 09.10.2009 /nedoručený ani prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ SR/, ktorým mu bola uložená povinnosť predložiť súdu v lehote 30 dní od doručenia opatrenia návrh rozvrhového uznesenia, si svoju zákonnú povinnosť nesplnil a návrh rozvrhového uznesenia nepredložil. Súd prvého stupňa preto nemohol doteraz rozdeliť výtťažok z konkurzu medzi konkurzných veriteľov a urobiť úkony k ukončeniu konkurzu.

Podľa odvolateľovho názoru jeho ponechaním vo funkcii správcu konkurznej podstaty úpadcu P.N. „v konkurze“ dôjde k rýchlejšiemu skončeniu konkurzu. Odvolací súd súhlasne s názorom súdu prvého stupňa považuje konanie, resp. nekonanie správcu konkurznej podstaty, keďže doterajší správca nepreberá súdne zásielky, ich doručenie je možné len v súčinnosti s príslušníkmi Policajného zboru SR

a nevyvíja žiadnu aktivitu k uspokojeniu veriteľov v zmysle konečnej správy, ani k riadnemu ukončeniu konkurzu, za neefektívne.

Nakoľko od právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy uplynul viac ako rok, správca návrh rozvrhového uznesenia súdu prvého stupňa nepredložil a doručovanie opatrení, výziev a iných písomností doterajšiemu správcovi je spojené s veľkými ťažkosťami, odvolací súd napadnuté uznesenie, č. k. 36-24K 299/97-426 ako vecne správne v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd z napadnutého uznesenia, č. k. 36-24K 299/97-431 zistil, že doterajší správca konkurznej podstaty nie je v danej veci účastníkom konania, ani napadnutým rozhodnutím nie je dotknutý na svojich právach a povinnostiach, preto nebol oprávnený podať odvolanie voči uvedenému uzneseniu. Zároveň odvolací súd opätovne poukazuje na stanovisko obchodného kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.12.2005, sp. zn. Obpj 7/2005.

Odvolateľ nebol oprávnený na podanie odvolania, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací rozhodol v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. tak, že odvolanie doterajšieho správcu proti napadnutému uzneseniu, č. k. 36-24K 299/97-431 odmietol.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 6. augusta 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová