

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 10So/9/2017  
Identifikačné číslo spisu: 2015200701  
Dátum vydania rozhodnutia: 15.03.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2015200701.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., zastúpeného JUDr. Mariánom Ďurinom, advokátom so sídlom Sibírska 4, Bratislava, proti odporcovi: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí odporcu č. XXX XXX XXXX X-I., č. XXX XXX XXXX X-II., č. XXX XXX XXXX X-III., č. XXX XXX XXXX X-IV. a č. XXX XXX XXXX X-V. zo dňa 15.07.2015, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 20Sd/42/2015-76 zo dňa 11. novembra 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutia odporkyne o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľa č. XXX XXX XXXX X-I, č. XXX XXX XXXX X-II, č. XXX XXX XXXX X-III, č. XXX XXX XXXX X-IV a č. XXX XXX XXXX X-V zo dňa 15.07.2015 v spojení s rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 28.04.2016 podľa § 250q ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ako vecne správne a zákonné.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal proti rozhodnutiu krajského súdu odvolanie. Odvolanie adresované krajskému súdu bolo odovzdané na poštovú prepravu dňa 10.02.2017.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel jednomyseľne k záveru, že odvolanie navrhovateľa bolo podané oneskorene a preto ho bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odmietnuť.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia

opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 204 ods. 2 O.s.p. odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

Zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že právny zástupca navrhovateľa má vykázané doručenie napadnutého rozhodnutia krajského súdu dňa 25.01.2017 a rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o opravnom prostriedku. V zmysle ustanovení § 57 O.s.p. v spojení s § 204 ods. 1 O.s.p. pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom 26.01.2017 (štvrtok) a jej koniec pripadol na deň 09.02.2017 (štvrtok). Odvolanie bolo na poštovú prepravu odovzdané až dňa 10.02.2017, t.j. po uplynutí stanovenej 15-dňovej lehoty.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na tieto skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolanie navrhovateľa, ako oneskorene podané, odmietol. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého uznesenia, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Preto odvolanie nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania. S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.