

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: Z, H, X proti žalovanému: J – správca konkurznej podstaty úpadcu S, M, X, K, o nespornosti pohľadávky v sume 100.000,- Sk s prísl., na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v K, č.k. 4 Cbi 133/05 – 19, zo dňa 5.03.2007, takto

Odstránené: Zdenka Vargovčáková

Odstránené: Humenská 3

Odstránené: 040 11 Košice

Odstránené: JUDr. Ján Pirč

Odstránené: Sporinvest, a.s., Košice

Odstránené: Másiarska 11

Odstránené: 040 01

Odstránené: Košice

Odstránené: Košiciach

r o z h o d o l :

Odvolanie **o d m i e t a.**

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v K (ďalej len krajský súd) rozhodol rozsudkom č. k. 4 Cbi/133/2005–19, zo dňa 5.marca 2007 o nároku žalobkyne vo veci nespornosti pohľadávky v sume 100.000,- Sk s prísl. tak, že návrh žalobkyne zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa si svoju pohľadávku do konkurzného konania, ako to vyplynulo z vykonaného dokazovania, prihlásila dňa 25.11.2004. Prieskumné pojednávanie úpadcu S, sa pritom konalo už 23.11.2004, čo bol aj posledný zákonný termín podania prihlášok konkurzných veriteľov.

Odstránené: Košiciach

Odstránené: SPOROINVEST, a.s.

Podľa § 22, zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, v znení neskorších predpisov, platného a účinného v čase podania konkurznej prihlášky, súd preskúma aj prihlášky, ktoré boli doručené po prihlasovacej lehote, najneskôr však do skončenia prieskumného pojednávania. Z uvedeného dôvodu, preto krajský súd návrh ako neopodstatnený zamietol.

Podaním zo dňa 11.04.2007 sa žalobkyňa proti uvedenému rozhodnutiu odvolala na Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len odvolací súd). Vo svojom odvolaní ale neuviedla, v akom rozsahu rozhodnutie krajského súdu napáda. Tak isto žalobkyňa neuviedla,

v čom považuje rozhodnutie alebo postup krajského súdu za nesprávny, resp. neuviedla dôvody, pre ktoré považuje rozhodnutie krajského súdu za nesprávne a následne, čoho sa ako odvolateľka domáha, resp., ako by mal odvolací súd v danej veci podľa žalobkyne rozhodnúť. Žalobkyňa vo svojom odvolaní iba uviedla, že: „Vložila 11.1.2002 stotisíc korún správa konkurznej podstaty úpadcu S. M. X. K. Nevedela, čo má robiť, nedostala zo súdu žiadny papier, že má podať na krajský súd konkurz S.“. Ďalej žalobkyňa uviedla, že: „...jej 5. marca 2007 bolo poslané odvolanie, že neskoro podala z okolnosti je ťažko postihnutá s dvomi dcérami, vdova a nemá ju kto podporovať. Že bol konkurz 20.05.2004 do 23.11.2004 dokedy bol posledný zákonný termín. Dozvedela sa to už neskoro 23. večer a písala 24. poslala 25. ráno, a že jej bolo odpísané, že zmeškala dva dni. Nikto jej neposlal žiadny papier o konkurz, že má poslať na krajský súd. Žiada, aby jej peniaze boli vrátené a cíti sa byť poškodená ako ostatní veritelia. Dúfa, že bude odškodnená.“

Odstránené: Sporinvest, a.s.

Odstránené: Másiarska 11

Odstránené: 040 01

Odstránené: Košice

Odstránené: Sporinvestu

Takéto odvolanie je podľa názoru odvolacieho súdu z hľadiska § 205 ods. 1 a 2 OSP (zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky súdny poriadok), nedostatočné a veľmi všeobecné.

Podľa § 42 ods. 3 OSP platí, že ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa má v odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, ako aj na tú skutočnosť, že odvolanie žalobkyne nemalo všetky náležitosti vyžadované zákonom, odvolací súd uložil žalobkyni svojim uznesením zo dňa 11. septembra 2007 povinnosť odvolanie doplniť a opraviť. Žalobkyňa bola zároveň upozornená, že ak v stanovenej lehote svoje odvolanie neopraví a nedoplní, odvolací súd jej odvolanie v zmysle § 218 ods.1 písm. d/ OSP odmietne.

Predmetné uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 14. septembra 2007. Žalobkyňa v stanovenej lehote svoje odvolanie neopravila a nedoplnila. Následne, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením odvolanie žalobkyne odmietol. Pritom vychádzal z ustanovenia § 218 ods.1 písm. d/ OSP, podľa ktorého odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2.

O trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP, vo väzbe na § 224 ods. 1 OSP, keď účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže odporcovi trovy v odvolacom konaní nevznikli, súd ich ani nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné

V Bratislave dňa 18. decembra 2007

**JUDr. Margita F r i d o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: