



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Aleny Adamcovej v právnej veci žalobcu: **Ing. J. T.**, právne zastúpeného Mgr. P. H., proti žalovanému: **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky**, Kutuzovova č. 8, Bratislava, v konaní o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného** č. KaVSÚ-8-38/2006-OdSS zo 17. marca 2006 v spojení s rozhodnutím Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia č. 65206024373101/9-VÚSZ/DO1 z 22. októbra 2005, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 212/2006-23 z 5. augusta 2008 takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 212/2006-23 z 5. augusta 2008 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom krajského súdu bola podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „O.s.p.“) zamietnutá žaloba, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktorým žalovaný zamietol jeho odvolanie a potvrdil rozhodnutie Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia v Bratislave č. 65206024373101/9-VÚSZ/DO 1 zo dňa 22. októbra 2005 o znížení výsluhového dôchodku

žalobcu od 1. novembra 2005 na sumu 19.394,-Sk mesačne. Krajský súd vo svojom rozsudku dôvodil tým, že žalobca bol prepustený zo služobného pomeru profesionálneho vojaka dňa 1. februára 2004. Služobný príjem za nevyčerpanú časť riadnej dovolenky za rok 2003 bol žalobcovi vyplatený v roku 2004. Z ustanovenia § 119 zákona č. 370/1997 Z.z. vyplýva, že profesionálnemu vojakovi patrí za nevyčerpanú riadnu dovolenku alebo jej pomernú časť služobný príjem zodpovedajúci počtu dní nevyčerpanej riadnej dovolenky, ak riadnu dovolenku, alebo jej pomernú časť nemohol vyčerpať ani do konca nasledujúceho kalendárneho roku z dôvodu neudelenia riadnej dovolenky alebo z dôvodov uvedených v § 34 ods. 1 písm. a/ až d/. Nárok na služobný príjem za nevyčerpanú dovolenku a na jeho výplatu teda môže vzniknúť najskôr dňom, kedy nastane skutočnosť, ktorá zabráni možnosti vyčerpať riadnu dovolenku.

V danom prípade teda ide o čas nevyčerpanej dovolenky za rok 2003, za ktorú ale služobný príjem bol vyplatený až v roku 2004, kedy skončil služobný pomer žalobcu a zanikla tak možnosť, aby si nevyčerpanú dovolenku vyčerpal. Keďže žalobcovi nárok na služobný príjem za nevyčerpanú dovolenku za rok 2003 vznikol až v roku 2004, nemohol byť zahrnutý do vymeriavacieho základu na určenie poistného na nemocenské zabezpečenie a výsluhové zabezpečenia v roku 2003 a tým ani do súhrnu mesačných služobných príjmov a osobitných príplatkov za rok 2003 pri zistení základu na výpočet výsluhového dôchodku. Pokiaľ sa žalobca odvolával na usmernenia žalovaného obsahujúce rôzne vzorce pre výpočet dávok výsluhového zabezpečenia, odvolací súd poukázal na skutočnosť, že interné predpisy orgánu verejnej správy nie sú všeobecne záväzným predpisom, preto ich nedodržanie nemá za následok prípadnú nezákonnosť rozhodnutia a postup správneho orgánu, a pre súd nie sú záväzné.

Proti rozsudku súdu podal žalobca odvolanie, v ktorom namietal nesprávne právne posúdenie veci, keď sa krajský súd stotožnil s argumentáciou žalovaného, že pokiaľ navrhovateľovi nárok na služobný príjem za nevyčerpanú dovolenku za rok 2003 vznikol až v roku 2004, nemohol byť zahrnutý do vymeriavacieho základu na určenie poistného v roku 2003 a teda ani do základu pre výpočet výsluhového dôchodku. Podľa názoru žalobcu služobný príjem za nevyčerpanú dovolenku patriacu za rok 2003 sa musí započítavať do základu pre výpočet dávok výsluhového zabezpečenia, ak je rok 2003 základom pre tento výpočet, pretože neexistuje žiadne iné obdobie, za ktorý by mohol patriť. Poukázal na ustanovenie § 60 ods. 5 písm. a/ zákona č. 328/2002 Z.z., z ktorého je podľa jeho názoru zrejmé, že ak bola táto

časť služobného príjmu vyplatená dôvodne, musela byť nevyhnutne započítaná do základu na výpočet dávok výsluhového zabezpečenia.

Žalovaný žiadal prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, v medziach podaného odvolania, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania s poukazom na ustanovenie § 250ja ods. 2 O.s.p.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že podstatou sporu medzi účastníkmi je posúdenie otázky, čo tvorí priemerný služobný príjem profesionálneho vojaka pre účely výpočtu výsluhového dôchodku podľa § 60 ods. 5 zákona č. 380/1997 Z.z., osobitne či do priemerného služobného príjmu, z ktorého sa vypočítava výsluhový dôchodok je potrebné zahrnúť aj služobný príjem za nevyčerpanú dovolenku patriacu za rok 2003.

Podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd zrozumiteľne a v súlade so zákonom zdôvodnil svoje rozhodnutie o zamietnutí žaloby a odvolací súd sa s vysloveným právnym názorom prvostupňového súdu stotožňuje.

Odvolací súd sa zhoduje so žalovaným a tiež s krajským súdom, že právna úprava jednoznačne rozlišuje medzi nárokom profesionálneho vojaka na dovolenku a nárokom profesionálneho vojaka na služobný príjem za nevyčerpanú dovolenku. U žalobcu nárok na služobný príjem za nevyčerpanú dovolenku, ktorá mu patrila za rok 2003, vznikol až v roku 2004, v súvislosti so skončením služobného pomeru v priebehu roku 2004, inak by nevyčerpanú dovolenku mal právo čerpať až do konca roka 2004. Za dovolenku patriacu za rok 2003, ktorú inak mohol žalobca čerpať aj v roku 2004, už v roku 2003 nemohol obdržať služobný príjem za nevyčerpanú dovolenku. Služobný príjem za nevyčerpanú dovolenku (náhrada za nevyčerpanú dovolenku v zmysle ZP) nemohol preto byť súčasťou služobného príjmu žalobcu za rok 2003, ktorý bol základom pre výpočet výsluhového dôchodku. Nepochybil preto žalovaný, ak výsluhový dôchodok žalobcu prepočítal na základe uvedeného právneho názoru a znížil pôvodne priznaný výsluhový dôchodok potom, ako pôvodne započítaný služobný príjem za nevyčerpanú dovolenku z rozhodujúceho priemerného služobného príjmu za rok 2003 vypustil.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 ods.1 O.s.p. potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnému žalobcovi nepriznal (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. augusta 2009

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová