

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. marca 2010 v Bratislave v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a členov sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Štefana Sekelského v trestnej veci proti obvinenému **M. N. pre prečin ohovárania** podľa § 373 ods. 1 Tr. zák. o návrhu predsedníčky senátu Krajského súdu v Žiline na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. takto

**r o z h o d o l :**

Trestná vec obvineného M. N. vedená na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 2 To 28/2010, **sa tomuto súdu n e o d n í m a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 1. apríla 2009, č.k. 1Pv 708/07-12, sa vedie voči obvinenému M. N. na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 2T 45/2009, trestné stíhanie pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe aký je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti citovanej obžaloby.

Sudkyňa Okresného súdu Čadca v štádiu preskúmania obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. postúpila predmetnú trestnú vec na prejednanie Okresnému súde v Žiline ako súdu príslušnému na konanie a rozhodovanie o podanej obžalobe.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť obvinený. V písomných dôvodoch podanej sťažnosti, okrem iného, namietal aj zaujatosť sudcov pôsobiacich na Krajskom súde v Žiline. Ako dôvod uvádzal zaujatosť a ovplyvňovanie sudcov a pochybnosti v spravodlivé konanie

súdneho procesu, porušovanie základných ľudských práv, dobrých mravov a vydávanie zmätočných rozhodnutí.

Navrhoval preto odňať trestnú vec Krajskému súdu v Žiline a prikázal ich na prejednanie Krajskému súdu v Bratislave.

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Žiline predložila dňa 19. marca 2010 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky spis za účelom rozhodnutia o námietkach zaujatosti obvineného M. N. a odňatia veci Krajskému súdu v Žiline podľa § 23 ods. 1 Tr. por. a jej prikázanie na prejednanie inému súdu toho istého druhu a stupňa. Spolu so spisom predložila aj vyjadrenia sudcov tohto súdu k obvineným vznesenej námietke.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len prísediaci), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci, alebo k osobám ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. **z dôležitých dôvodov** môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázané inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa citovaného ustanovenia za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré v konkrétnej trestnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásad ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obvineného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu. **Medzi dôležité dôvody patrí tiež vylúčenie všetkých sudcov daného súdu z rozhodovania.**

V posudzovanej trestnej veci sudcovia Krajského súdu v Žiline písomne prehlásili, že obvineného M. N. nepoznajú, nemajú vzťah k prejednávanej veci, a preto sa necítia byť zaujatí.

Dôvody možného vzniku pochybnosti o nezaujatosti príslušného orgánu činného v trestnom konaní, a v dôsledku existencie ktorých je preto vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania sú v ustanovení § 31 ods. 1 Tr. por. uvedené taxatívne. Spočívajú v okolnostiach ktoré charakterizujú pomer úradnej osoby (sudcu) k prejednávanej veci, alebo pomer úradnej osoby (sudcu) k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, prípadne k ich splnomocnencom a obhajcom.

Uplatnenie inštitútu § 31 ods. 1 Tr. por., o ktorý obvinený M. N. v podstate opieral svoju námietku zaujatosti proti všetkým sudcom Krajského súdu v Žiline, prichádza do úvahy len vtedy, ak je existencia pomeru vzbudzujúceho pochybnosť o nezaujatosti úradnej osoby pre jej pomer k prejednávanej veci, eventuálne pre jej pomer k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, prípadne k ich splnomocnencom a obhajcom, preukázaná.

V posudzovanom prípade sa ale nič takého nezistilo. Okolnosti, z ktorých obvinený vyvodzuje zaujatosť všetkých sudcov Krajského súdu v Žiline, takýmito okolnosťami nie sú. Naviac v týchto súvislostiach je potrebné poukázať na to, že rozhodnutie o vylúčení sudcu z dôvodu § 31 ods. 1 Tr. por. predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi s tým, že príslušnosť súdu aj sudcu ustanoví zákon. Vzhľadom na to možno vylúčiť sudcu z prejednávanej veci iba celkom výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré sudcovi bránia rozhodovať v súlade so zákonom, spravodlivo a nezaujato. Pre takýto záver nepostačuje len subjektívny a žiadnymi dôkazmi nepodložený pocit obvineného M. N. o zaujatosti všetkých sudcov Krajského súdu v Žiline.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že v predmetnej trestnej veci neboli splnené podmienky na delegáciu v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., a preto trestnú vec obvineného M. N. Krajskému súdu v Žiline neodňal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 31. marca 2010**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.  
predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Štefan Sekelský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová