

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v právnej veci žalobcov :
1/ Ing. S. B., bývajúci v T., 2/ Ing. S. Š., bývajúci v P., 3/ Ing. Š. V., bývajúci v T.,
4/ Ing. J. T., bývajúci v P., 5/ Ing. P. L., bývajúci v T., 6/ E. N., bývajúca v T., 7/ S. Š.,
bývajúci v D., všetci zastúpení JUDr. E. B., advokátkou v B., proti žalovanému : A.,
o odmenu za iniciatívnu účasť na zrealizovaní vynálezu, vedenej na Okresnom súde
Trnava pod sp.zn. 14 C 2068/1987, o dovolaní žalobcov 1/ až 7/ proti rozsudku Krajského
súdu v Trnave z 19. júna 2001 sp.zn. 8 Co 5/2001

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava rozsudkom z 23. júna 2000 č.k. 14 C 2068/1987-378 zamietol návrh žalobcov, ktorým si uplatnili odmenu za iniciatívnu účasť na zavedení vynálezu chráneného A..

Na odvolanie žalobcov Krajský súd v Trnave rozsudkom z 19. júna 2001 sp.zn. 8 Co 5/2001 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Zaviazal žalobcov 1/ až 7/ zaplatiť žalovanému trovy odvolacieho konania v sume 3 650,-- Sk do rúk JUDr. A. G. do 3 dní. Pripustil proti svojmu rozsudku dovolanie.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podali dovolanie žalobcovia, ktoré však podaním zo dňa 25. septembra 2007 (č.l. 451 spisu) vzali späť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) postupoval podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. a konanie o dovolaní žalobcov zastavil.

O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2010

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová