

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. A.. S.**, narodený X. bytom v S., Z., zast. advokátom JUDr. G. L., M., N., proti žalovanému: **1./ JUDr. D. N., R., B.**, správca konkurznej podstaty úpadcu P. D. S., IČO : X., zast. advokátkou JUDr. A. S., M., B., **2./ D. L., s. r. o., D. S. , B.**, IČO: X., zast. advokátkou JUDr. H. Č., H., S. J., **o určenie neplatnosti časti kúpnej zmluvy**, na dovolanie žalovaného v 1. rade proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 12. júla 2012 sp. zn. 5Obo 35/2012-149 jednomyseľne, takto

r o z h o d o l

Najvyšší súd Slovenskej dovolanie žalovaného v 1. rade **o d m i e t a .**

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

O d ô v o d n e n i e

Uznesením sp. zn. 5Obo 35/2012 zo dňa 12. júla 2012 Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 07. 02. 2010 č. k. 8Cbi 41/2011–122 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že Krajský súd v Bratislave zamietol žalobu a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť na účet zástupcu 320,54 eur na náhradu trov konania a žalovanému v 2. rade 301,46 eur náhrady trov konania. Z vykonaného dokazovania za zrejme označil, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom pozemkov zapísaných na LV č. X., k. ú. S. na LV č. X., k. ú. S. a za nesporné, že v konkurznom konaní vedenom na

majetok úpadcu P. D. S. si žalobca u správcu konkurznej podstaty uplatnil predkupné právo k týmto nehnuteľnostiam, listom zo dňa 27. 01. 2010, pred speňažením predmetných nehnuteľností v konkurznom konaní. Citoval ustanovenie § 140 Občianskeho zákonníka, s odkazom na ktoré uviedol, že toto právo má povahu vecného práva, pretože zaťažuje každého spoluvlastníka. Konštatoval, že ak niektorý zo spoluvlastníkov chce svoj spoluvlastnícky podiel previesť na cudzie osoby, musí ho najskôr ponúknuť na kúpu spoluvlastníkovi, ako oprávnenej osobe. Citoval ustanovenie § 66e ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v platnom znení, konkrétne ustanovenie § 27d, ktoré upravuje predkupné právo s poukazom na odsek 1/, podľa ktorého predkupné právo zaniká ak ho spoluvlastník neuplatnil do speňaženia majetku a uviedol, že neupravuje však postup pri realizácii predkupného práva. Uviedol, že spoluvlastník môže zabrániť predaju draženého majetku patriaceho do podielového spoluvlastníctva, ak najneskôr do začiatku dražby, alebo speňaženia mimo dražby, zloží u správcu v hotovosti, alebo na účet správcu, sumu vo výške podielu určeného v súpise podstaty, ktorú má vydražiť, alebo speňažiť a, že ak tak vykoná správca s touto sumou naloží ako s výsledkom speňaženia majetku /§ 27d ods. 2 ZKV/. Najvyšší súd Slovenskej republiky prisvedčí odvolateľovi, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a že súd prvého stupňa v tomto smere nevykonal žiadne dokazovanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s tvrdením žalobcu, že nie je možné ani súhlasiť s záverom prvostupňového súdu, že v prejednávanej veci nie je daný naliehavý právny záujem, preto lebo postavenie žalobcu by sa uplatneným určením nezmenilo, a že žalobca zostane spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností s nezmeneným podielom. Najvyšší súd dal do pozornosti, že súdu prvého stupňa uniklo, že predmetom kúpnej zmluvy nie sú podiely žalobcu, ktoré on vlastní, ale podiely, ktoré boli vo vlastníctve úpadcu a speňažené tretej osobe bez toho, aby mal žalobca možnosť realizovať svoje predkupné právo a uviedol, že na určení relatívnej neplatnosti takto uzavretej zmluvy je daný naliehavý právny záujem, lebo v prípade úspešnosti žalobcu, by žalobca mal možnosť uplatniť si svoje zákonné predkupné právo na spoluvlastnícky podiel. K otázke, či bolo odvolateľovi znemožnené jeho právo na realizáciu jeho procesných práv, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že postupom súdu bolo znemožnené žalobcovi riadne a včas reagovať na skutočnosti tvrdené žalovaným v podaniach, vyjadrenie k žalobe z 09. júna 2010 a vyjadrenie žalovaného 2/ k žalobe zo dňa 15. júna 2010. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky, napadnutý rozsudok zrušil podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písmeno f./ a h/ O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu žalovaný v 1. rade podal dovolanie, v ktorom podrobne rozoberal právny záver a skutočnosti ohľadne predkupného práva. Prípustnosť dovolania, voči zrušujúcemu rozhodnutiu odvolacieho súdu neodôvodnil žiadnym procesným ustanovením.

Najvyšší súd Slovenskej republiky /§10a ods. 2 O. s. p./ prejednal dovolanie podľa ustanovenia § 242 ods. 1 O. s. p., a ako prvou otázkou sa zaoberal prípustnosťou dovolania. Z obsahu dovolania nevyplýva na základe akého právneho ustanovenia žalovaný v 1./ rade prípustnosť dovolania odvodzuje. Nesporné je, že ide o dovolanie proti zrušujúcemu rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho.

Z ustanovenia § 236 O. s. p. vyplýva, že dovolaním napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa.

Z ustanovenia § 237 písmeno a./ až g./ O. s. p. vyplýva, kedy je dovolanie prípustné voči každému rozhodnutiu odvolacieho súdu. V danom prípade však nejde ani o jeden prípad vymedzený citovaným ustanovením. Žalovaný v 1./ rade v jeho dovolaní v podstate ani jeden dôvod prípustnosti dovolania podľa ustanovenia § 237 O. s. p. nedefinoval. Z dovolania žalovaného v 1./ rade je zrejme, že z hľadiska aplikácie hmotného práva nepovažuje zrušujúce rozhodnutie odvolacieho súdu za správne.

Ustanovenie § 238 O. s. p. vymedzuje, kedy je dovolanie tiež prípustné okrem ustanovenia § 237 O. s. p., ale prípustnosť dovolania voči zrušujúcemu rozhodnutiu nezakotvuje. V danom prípade nejde ani o prípad vymedzený ustanovením § 238 ods. 2 O. s. p. na základe čoho Najvyšší súd Slovenskej republiky /§10a ods. 2 O. s. p./ dospel k záveru, že dovolanie žalovaného v 1./ rade nie je prípustné.

S poukazom na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného v 1./ rade, ako neprípustné v zmysle ustanovenia § 243c O. s. p., § 218 ods. 1 písmeno c./ O. s. p. odmietol.

Žalobcovi náhradu účelne vynaložených trov dovolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

V Bratislave, 29. novembra 2012

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: H. F.