

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Nc/4/2021
Identifikačné číslo spisu: 7219201139
Dátum vydania rozhodnutia: 30.07.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:7219201139.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu F. Z. X., bývajúceho v J., N. U. XX/XX, zastúpeného JUDr. Miroslavou Slovinskou, advokátkou so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo námestie 13, proti žalovanej obci Nálepko, Stredný riadok 384/1, IČO: 00 329 398, zastúpenej JUDr. Ladislavom Zátorským, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo nám. 5, o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 11 Cpr 7/2019, o námietke zaujatosti proti sudcom Krajského súdu v Košiciach v spore vedenom pod sp. zn. 2 CoPr 5/2021, takto

rozhodol:

Sudcovia JUDr. Zuzana Matyiová, JUDr. Alena Miková, JUDr. Viktória Midová, JUDr. Andrea Galdunová, JUDr. Monika Koščová, JUDr. Ľuboš Kunay n i e s ú v y l ú č e n í z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 2 CoPr 5/2021.

Odôvodnenie

1. V spore strán prebieha konanie o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru. Okresný súd Košice II rozsudkom č. k. 11 Cpr 7/2019-227 z 9. novembra 2020 určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru žalovanej so žalobcom dané podaním z 14. decembra 2018 je neplatné. Vyslovil, že pracovný pomer naďalej trvá. Uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy vo výške 1 603,96 eura mesačne od 19. decembra 2018 do času, keď mu žalovaná umožní pokračovať v práci. Uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu. Proti rozsudku podala odvolanie žalovaná.

2. Podaním z 15. júla 2021 žalovaná vzniesla námietku zaujatosti proti sudcom Krajského súdu v Košiciach a to JUDr. Zuzane Matyiovej, ako aj ostatným členom senátu 2 CoPr v zmysle Rozvrhu práce Krajského súdu v Košiciach na rok 2021 a to proti JUDr. Anne Slovinskej a z dôvodu, že možno mať odôvodnené pochybnosti o ich nezaujatosti. Z opatrnosti vzniesla námietku zaujatosti aj proti zastupujúcim sudcom v prípade zaujatosti a to proti JUDr. Viktórii Midovej, JUDr. Andrei Galdunovej, JUDr. Monike Koščovej a JUDr. Ľubošovi Kunayovi. Námietku zaujatosti odôvodnila tým, že sudkyňa JUDr. Zuzana Matyiová, ako aj ostatní menovaní sudcovia (vrátane tých, ktorí sú zastupujúcimi sudcami v prípade zaujatosti) sú členmi senátu, ktorého riadiacim predsedom je sudkyňa JUDr. Anna Slovinská,

ktorá je v priamom rodinnom pomere s právnou zástupkyňou žalobcu. Podotkla, že i napriek tomu, že sa sudkyňa JUDr. Anna Slovinská z rozhodovania sporu vylúči, senátu 2 CoPr však predsedá, čím môže byť spochybnená nezaujatosť ostatných členov senátu, lebo menovaná je dlhodobo jedným z najbližších spolupracovníčok sudcov uvedeného senátu, čo vzbudzuje u žalovanej pochybnosti o nezaujatosti všetkých sudcov tohto senátu. Navrhla sudcov JUDr. Zuzanu Matyiovú, JUDr. Alenu Mikovú, JUDr. Viktóriu Mídovú, JUDr. Andreu Galdunovú, JUDr. Moniku Koščovú a JUDr. Luboša Kunaya vylúčiť z prejednávania a rozhodovania sporu vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 2 CoPr 5/2021.

3. Uznesením predsedníčky Krajského súdu v Košiciach č. k. 1 SprV/487/2021-390 zo 16. júla 2021 bola sudkyňa JUDr. Anna Slovinská vylúčená z prejednávania a rozhodovania sporu vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 2 CoPr 5/2021, na základe oznámenia menovanej sudkyne objektívnej skutočnosti, že právna zástupkyňa žalobcu je jej dcérou v zmysle § 50 Civilného sporového poriadku (v spise na č. l. 389).

4. Sudcovia JUDr. Zuzana Matyiová, JUDr. Alena Miková, JUDr. Viktória Mídová, JUDr. Andrea Galdunová, JUDr. Monika Koščová, JUDr. Luboš Kunay, vo vyjadrení k námietke zaujatosti zhodne uviedli, že sú bez pomeru k sporu, k stranám, ich zástupcom. V spore sa necítili zaujatí. Navyše JUDr. Zuzana Matyiová ako sudca spravodajca vylúčila zasahovanie a ovplyvňovanie rozhodovania v spore JUDr. Annou Slovinskou. Zdôraznila, že sudkyňa JUDr. Anna Slovinská sa na poradách senátu v sporoch v ktorých zastupuje strany JUDr. Miroslava Slovinská nezúčastňuje.

5. Podľa § 49 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

6. Podľa čl. 48 ods. 1 veta prvá Ústavného zákona č. 460/1992 Zb. z 1. septembra 1992 v znení neskorších predpisov (ďalej len „ústavy“) nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „nadriadený súd“) ako nadriadený súd Krajskému súdu v Košiciach (§ 54 ods. 2 CSP) posudzoval opodstatnenosť vznesenej námietky zaujatosti z hľadiska existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu v zmysle § 49 ods. 1 CSP. Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní sporu, k nezaujatému prístupu súdu k stranám alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Z hľadiska uvedeného ustanovenia je právne významný vzťah sudcu so zreteľom na jeho pomer k sporu, v rámci ktorého vzťahu by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia sporu a rozhodnutia o spore, alebo k stranám sporu, ktorý vzťah by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom pomere (tak pozitívnom alebo negatívnom) k nim, alebo k ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní.

8. Súčasťou práva na spravodlivý proces (čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) je garancia toho, aby vo veci rozhodoval nezávislý a nestranný sudca. Ústavnoprávna úprava práva na spravodlivý proces zakotvená v čl. 46 ústavy zároveň na druhej strane zaručuje aj právo na to, aby právna vec strany sporu nebola odňatá zákonnému sudcovi, ktorý bol určený podľa zákonných pravidiel príslušnosti súdov (čl. 48 ods. 1 ústavy.) Obsahom práva na prerokovanie vecí pred nestranným súdom nie je povinnosť súdu vyhovieť každému návrhu oprávnených osôb a vždy vylúčiť sudcu z ďalšieho prerokovania a rozhodovania sporu pre zaujatosť. Jeho obsahom je len povinnosť súdu prerokovať každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia sporu pre zaujatosť a rozhodnúť o ňom (I. ÚS 73/97, I. ÚS 27/98, II. ÚS 121/03). V zásade teda platí, že v určitej právnej veci by mal rozhodovať nezávislý a nestranný sudca vecne a miestne príslušného súdu, určený rozvrhom práce príslušného súdu ako tzv. zákonný sudca, ktorý by sa už v ďalšom priebehu konania nemal meniť. Výnimku z ústavnej zásady nezmeniteľnosti zákonného sudcu predstavuje inštitút vylúčenia sudcu z rozhodovania, ktorý zákonom predpokladaným postupom a zo zákonom predpokladaných dôvodov pripúšťa, aby zákonný sudca bol vylúčený z ďalšieho

rozhodovania.

9. Európsky súd pre ľudské práva pri posudzovaní nestrannosti sudcu vychádza z toho, že okrem nezávislosti sudcu je potrebné brať zreteľ aj na ďalšie aspekty subjektívneho a objektívneho charakteru (Piersack proti Belgicko). Subjektívna stránka nestrannosti sudcu sa týka jeho osobných prejavov vo vzťahu ku konkrétnemu prípadu a k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom. Vychádza z prezumpcie nestrannosti, až kým nie je preukázaný opak. Na preukázanie nedostatku subjektívnej nestrannosti vyžaduje judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva dôkaz o skutočnej zaujatosti (Hauschildt proti Dánsku). Rozhodujúce nie je však (subjektívne) stanovisko sudcu, ale existencia objektívnych skutočností, so zreteľom na ktoré môžu vzniknúť pochybnosti o nestrannosti sudcu. Objektívna nestrannosť sa neposudzuje podľa subjektívneho stanoviska sudcu, ale podľa objektívnych príznakov. Uplatňuje sa tzv. teória zdania nezaujatosti podľa ktorej platí, že „spravodlivosť nielenže musí byť poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná“. Nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť (Delcourt proti Belgicku). Rozhodujúcim prvkom pri posudzovaní námietky zaujatosti zákonného sudcu je to, či obava strany je objektívne oprávnená a relevantná. Relevantnou je len taká obava z nedostatku nestrannosti, ktorá sa zakladá na objektívnych, konkrétnych dostatočne závažných skutočnostiach.

10. Nadriadený súd po posúdení dôvodov vznesenej námietky zaujatosti nezistil žiadne pochybnosti o zaujatosti členiek odvolacieho senátu 2 CoPr, ktorému bol spor pridelený, ani proti zastupujúcim členom senátu, a preto vznesenú námietku zaujatosti vyhodnotil ako nedôvodnú. Žalovaná neuviedla žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o ich nezaujatosti. Sudkyňa JUDr. Anna Slovinská bola z prejednávania a rozhodovania sporu vedeného pod sp. zn. 2 CoPr 5/2021 vylúčená predsedníčkou Krajského súdu v Košiciach (v spise na č. l. 390).

11. Z týchto dôvodov nadriadený súd rozhodol o nevyhlúčení sudcov JUDr. Zuzany Matyiovej, JUDr. Aleny Mikovej, JUDr. Viktórie Mídovej, JUDr. Andrei Galdunovej, JUDr. Moniky Koščovej, JUDr. Ľuboša Kunaya z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 2 CoPr 5/2021.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.