

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.** bytom v Š. ul. č. X, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporkyne z 10. mája 2006, č. X, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 13. augusta 2008 č. k. 29S /68 /2007-38, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 13. augusta 2008, č. k. 29S /68 /2007-38, **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Nitre uznesením z 13. augusta 2008, č. k. 29S /68 /2007-38, zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie, lebo navrhovateľ nespĺňa podmienky pre postup súdu podľa § 30 občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „OSP“/ v spojení s § 138 OSP.

Včas podaným odvolaním navrhovateľ žiadal zrušenie napadnutého uznesenia a vrátenia veci na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 OSP/ preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní /§ 212 ods. 1 OSP/ a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa názoru odvolacieho súdu nepochybil súd prvého stupňa, keď na základe šetrenia pomerov navrhovateľa zistil, že navrhovateľ nespĺnil podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré pre ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov vyžaduje zákon.

Navrhovateľ má nárok na starobný dôchodok a jeho výplatu a vzhľadom na výšku tohto dôchodku a po zohľadnení majetkových pomerov, nie sú splnené podmienky pre oslobodenie od súdneho poplatku podľa § 138 OSP.

Zo spisu krajského súdu vyplýva že podanie, vedené pod sp. zn. 30S/3/2007 je označené ako dovolanie proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. mája 2008. V konaní podľa V. časti OSP však Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je súdom dovolacím. Treba uviesť, že účastník konania sa nemôže v správnom súdnictve domáhať svojich práv v dovolacom konaní a podanie navrhovateľa smeruje preto k zjavne bezúspešnému bráneniu práva. Aj táto skutočnosť bráni, aby navrhovateľovi bol pre dovolacie konanie ustanovený právny zástupca z radov advokátov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v tomto konaní nebol úspešný a odporkyňa si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. novembra 2008

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová