

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I. K. K.**, bývajúceho v B., zastúpeného JUDr. J. M., advokátkou so sídlom v B., proti žalovanému **Obvodnému úradu v Prešove, o určenie trvania pracovného pomeru a iné**, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4 C 732/1998, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 2. marca 2007 sp. zn. 3 Co 236/2006 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie žalobcu **o d m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Bardejov z 10. marca 2006 č.k. 4 C 732/1998-88, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobcu o určenie, že konanie právneho nástupcu bývalého Okresného národného výboru v Bardejove je voči nemu prejavom diskriminácie v povolani a zamestnaní, že jeho pracovný pomer trvá, a to od 1.8.1991 až do skutočného nástupu do práce, že táto doba sa mu započítava pre účely dôchodkového zabezpečenia, že žalovaný je povinný mu vydať o tom písomné potvrdenie a že mu patrí pracovné zaradenie zodpovedajúce pracovnej náplni a od 1.4.2002 aj štatút štátneho zamestnanca. Zároveň rozhodol o nepripustení zmeny návrhu a o nepriznaní náhrady trov odvolacieho konania žalovanému. Potvrdenie prvostupňového rozsudku odôvodnil jeho vecnou správnosťou.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. Žiadal, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu i rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil vadami konania pred odvolacím súdom a nesprávnym právnym posúdením veci. Za vady konania označil najmä

neprerušenie konania až do skončenia konania o návrhu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4 C 194/1992, nepripustenie zmeny návrhu a nesprávne zloženie odvolacieho senátu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 238 O.s.p.

Prípustnosť dovolania v predmetnej veci podľa § 238 O.s.p. neprichádza do úvahy. Nejde totiž o zmeňujúci rozsudok odvolacieho súdu, ani o rozsudok, v ktorom by sa odvolací súd odchyľil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci, pretože dovolací súd v tejto veci ešte nerozhodoval. Rovnako nejde o potvrdzujúci rozsudok, vo výroku ktorého by odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených v § 237 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Dovolací súd nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonnom ustanovení. Nezistil teda ani dôvodnosť námietky o údajnom nesprávnom obsadení odvolacieho senátu. Z rozvrhu práce Krajského súdu v Prešove pre rok 2007 vyplýva, že senát „3 Co“, ktorému vec pripadla na prejednanie a rozhodnutie, pracoval v zložení JUDr. Eva Šofranková ako predsedníčka senátu a JUDr. Anna Ilčinová a JUDr. Gabriela Klenková, PhD. ako členky senátu. Zo zápisníc

z odvolacích pojednání z 28.2.2007 a 2.3.2007 je zřejmé, že v tomto složení senát vec aj prejednal a rozhodol, a že senátu predsedala JUDr. Eva Šofranková.

Dovolanie nebolo prípustné ani proti výroku rozsudku odvolacieho súdu o nepripustení zmeny návrhu, majúceho povahu uznesenia (keďže sa ním nerozhodovalo vo veci samej), pretože nešlo o zmeňujúce a ani o potvrdzujúce uznesenie v zmysle § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. Odôvodnenie tohto výroku obsahom ustanovenia § 95 ods. 2 O.s.p. s prihliadnutím na to, že proti takémuto uzneseniu, ak by išlo o rozhodnutie prvostupňového súdu, odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. f) O.s.p.), bolo postačujúce a vyhovujúce požiadavkám vyplývajúcim z § 169 O.s.p.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd dovolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p. ako neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať prípadnými inými vadami konania (než vadami uvedenými v § 237 O.s.p.) a vecnou správnosťou dovolaním napadnutého rozhodnutia z hľadiska správneho právneho posúdenia veci.

Dovolací súd považuje za potrebné poznamenať, že v súvislosti so zrušením krajských úradov účinnosťou zákona č. 254/2007 Z.z., t.j. od 1.10.2007, pokračoval v dovolacom konaní v zmysle § 107 ods. 4 O.s.p. s právnym nástupcom žalovaného, teda s Obvodným úradom v Prešove.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalovanému v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júla 2008

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: