

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. René Štěpánika na neverejnom zasadnutí 29. januára 2014 v Bratislave v trestnej veci proti obvinenému **B. Š.** pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. z časti dokonaný z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/, písm. f/, písm. i/ a § 140 písm. b/ Tr. zák., o návrhu obvineného na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obvineného **B. Š.**, vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 1To 105/2013, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

V trestnej veci obvineného **B. Š.** (a spol.), trestne stíhaného pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. z časti dokonaného z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/, písm. f/, písm. i/ a § 140 písm. b/ Tr. zák. v štádiu odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 1To 105/2013, obvinený **B. Š.** v rámci sťažnosti doručenej Krajskému súde v Nitre dňa 21. januára 2014, podanej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 11. decembra 2013, sp. zn. 1To 88/2013 (uznesenie o uložení poriadkovej pokuty obvinenému v konaní pred vylúčením veci na samostatné konanie), vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Nitre.

Podanú námietku zaujatosti obvinený **B. Š.** odôvodnil tým, že mu bola neprávom uložená poriadková pokuta. Tvrdil, že v deň podania námietky mu nemenovaná osoba

povedala, že Z. M. a jej druh, bývalý policajt, majú na Krajskom súde v Nitre známych a celé rozhodnutie na krajskom súde prebehne tak, ako oni potrebujú. Poukázal na intrigy J. M. proti nemu, ktorým uveril F. U., ktorý má kontakty na Krajskom súde v Nitre a ten zariadil, aby bolo rozhodnuté v neprospech obvineného potvrdením mu rozsudku bez toho, aby sa súd zaoberal jeho odvolaním, že rozhodnutie Okresného súdu Nitra bolo nezákonné, lebo neboli dodržané lehoty na prípravu verejného zasadnutia. Poukázal na to, že sa skutku nedopustil, skutok by mal byť právne kvalifikovaný ako obmedzovanie osobnej slobody a nie ako vydieračský únos, čo viackrát vo svojich uzneseniach potvrdil aj Krajský súd v Nitre. Tento súd sa podľa informácií obvineného nebude ničím zaoberať a bude rozhodovať tak, ako je to zariadené, a preto napriek rozsiahlosti spisu bolo rýchlo vytyčené pojednávanie krajského súdu od rozhodnutia okresného súdu. Obvinený preto žiada Najvyšší súd Slovenskej republiky, aby odňal trestnú vec Krajskému súde v Nitre a predelil ju inému krajskému súde.

Súčasťou predloženého spisu sú vyjadrenia predsedu senátu a členov senátu 1To Krajského súdu v Nitre a sudcov tohto súdu o ich nezaujatosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Krajskému súde v Nitre, ktorému má byť vec podľa návrhu odňatá a ostatným krajským súdom, z ktorých jednému má byť podľa návrhu vec prikázaná, po preskúmaní veci v rozsahu vymedzenom návrhom obvineného B. Š. zistil, že jeho návrh nie je dôvodný.

Inštitút odňatia a prikázania veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (článok 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) je výnimočným opatrením, a preto ho možno uplatniť len vtedy, ak pre tento postup existujú dôležité dôvody. Dôležitým dôvodom podľa § 23 ods. 1 Tr. por. je podľa ustálenej súdnej praxe aj prípad vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu z vykonávania úkonov trestného konania. Za dôležitý dôvod v zmysle citovaného zákonného ustanovenia podľa ustálenej súdnej praxe treba považovať aj zistenie takých konkrétnych skutočností, ktoré pre svoju závažnosť môžu opodstatňovať vznik pochybností o nezaujatosti sudcov príslušného súdu, znamenajúci v konečnom dôsledku vylúčenie všetkých sudcov daného súdu. Účelom vylúčenia sudcu či sudcov je upevniť dôveru účastníkov konania

i verejnosti v nestrannosť postupu sudcov. Preto je potrebné zaistiť, aby sa na rozhodovaní nepodieľali sudcovia, ktorí majú k prejednávanej veci alebo k účastníkom konania taký vzťah, ktorý môže objektívne vzbudiť pochybnosť o spôsobilosti konať nestranne.

V podanom návrhu obvineným B. Š. uvedené dôvody údajnej zaujatosti sudcov Krajského súdu v Nitre je treba vnímať v rovine obvineným prezentovanej neviny vo vzťahu ku skutku jeho prejednávanej trestnej veci, resp. jeho názoru na inú právnu kvalifikáciu skutku, než bolo rozhodnuté súdom prvého stupňa a v rovine údajného poznatku o budúcom rozhodnutí Krajského súdu v Nitre, vychádzajúceho z informácie od nemenovanej osoby s poukazom na údajné kontakty v návrhu uvedených osôb na sudcov súdu, na ktorom sa má rozhodovať v jeho trestnej veci v odvolacom konaní.

V rozhodovaní o návrhu obvineného na odňatie a prikázanie veci nemôže najvyšší súd posudzovať skutkovú či kvalifikačnú rovinu trestnej veci, čo prináleží v danom štádiu konania odvolaciemu súdu. Podkladom pre posúdenie dôvodnosti návrhu obvineného je tak tá časť jeho návrhu, ktorá sa opiera o ním získané informácie od nemenovanej osoby o pôsobení konkrétnych ľudí na rozhodovaciu činnosť Krajského súdu v Nitre v konaní o odvolaní obvineného voči rozsudku súdu prvého stupňa. Obvineným uvádzané námietky vplyvu na sudcov tohto krajského súdu založené na údajných informáciách od bližšie nestotožnenej osoby, ktoré jej neidentifikáciou sa stávajú neverifikovateľnými, a ktoré u obvineného vyvolávajú závery o potvrdení rozhodnutia súdu prvého stupňa bez preskúmania veci, sú pre ich nekonkrétosť a nepodloženosť dôkazmi a relevantnými argumentami, zvlášť za vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Nitre o ich nezaujatosti k prejednávanej veci obvineného a jeho osobe, ktorého nepoznajú, najvyšším súdom vyhodnotené ako ničím nepodložená konštrukcia, ktorá nemôže byť (dôležitým) dôvodom na odňatie veci Krajskému súdu v Nitre a jej prikázanie inému krajskému súdu v rámci Slovenskej republiky, ako to požaduje obvinený B. Š. vo svojom návrhu.

Vzhľadom na to, že najvyšší súd nezistil zaujatosť sudcov Krajského súdu v Nitre v prejednávanej trestnej veci obvineného B. Š., nie je zákonný dôvod pre iné rozhodnutie, než je neodňatie veci Krajskému súdu v Nitre.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 29. januára 2014

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. René Štepánik

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová