

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžso/16/2015
Identifikačné číslo spisu:	8014200454
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8014200454.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Dariusz Edward Pitera - ITI MEDIA, Bardejovská 220/1, 089 01 Svidník, IČO: 46 373 519, právne zastúpeného advokátom JUDr. Dušanom Remetom, so sídlom Masarykova 2, 080 01 Prešov, proti žalovanej Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovanej č. 17638-3/2014-BA zo dňa 14. februára 2014, č. 17488-3/2014-BA zo dňa 6. februára 2014, č. 24007-2/2014-BA zo dňa 25. marca 2014, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/30/2014-35 zo dňa 27. januára 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/30/2014-35 zo dňa 27. januára 2015 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom č. k. 1S/30/2014-35 zo dňa 27. januára 2015 podľa § 250j ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutí žalovanej č. 17638-3/2014-BA zo dňa 14. februára 2014 v spojení s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočky Svidník č. 5920-21/2013-SK zo dňa 04.11.2013, č. 17488-3/2014-BA zo dňa 6. februára 2014 v spojení s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočky Svidník č. 5920-11/2013-SK zo dňa 04.11.2013, č. 24007-2/2014-BA zo dňa 25. marca 2014 v spojení s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočky Svidník č. 2196-49/2014-SK zo dňa 17.01.2014.

Z priložených spisov je zrejmé, že pod sp. zn. 1S/30/2014 bolo dňa 27.03.2014 začaté konanie o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. 17638-3/2014-BA zo dňa 14. februára 2014 v spojení s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočky Svidník č. 5920-21/2013-SK zo dňa 04.11.2013.

Pod sp. zn. 1S/31/2014 tým istým dňom bolo začaté konanie o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. 17488-3/2014-BA zo dňa 6. februára 2014 v spojení s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočky Svidník č. 5920-11/2013-SK zo dňa 04.11.2013.

Pod sp. zn. 1S/43/2014 bolo dňa 13.05.2014 začaté konanie o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. 24007-2/2014-BA zo dňa 25. marca 2014 v spojení s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočky Svidník č. 2196-49/2014-SK zo dňa 17.01.2014.

Žalobca uviedol, že podnikateľskú činnosť na území Slovenskej republiky vykonáva na základe osvedčenia o živnostenskom oprávnení a zároveň má registrovaný status zamestnávateľa, a to za účelom riadneho výkonu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnáva viacerých zamestnancov, a to na základe pracovných zmlúv uzatvorených v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Vo vzťahu k svojim zamestnancom si žalobca plní všetky povinnosti podľa osobitných právnych predpisov, najmä pokiaľ ide o oznamovaciu povinnosť a platenie odvodov na jednotlivé druhy sociálneho poistenia podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení.

Pretože v uvedených veciach pod vyššie uvedenými spisovými značkami veci skutkovo súvisia a týkajú sa tých istých účastníkov konania, súd podľa § 112 v spojení s ustanovením § 246c ods. 1 O.s.p. spojil veci na spoločné konanie s tým, že konanie bude vedené pod sp. zn.: 1S/30/2014.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca odvolanie, ktorým navrhol odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok krajského súdu zmeniť tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie a zruší napadnuté rozhodnutia žalovanej v spojení s rozhodnutiami správneho orgánu prvého stupňa a prisúdi žalobcovi náhradu trov prvostupňového a aj odvolacieho konania.

Podľa jeho názoru prvostupňový súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Okrem iného poukázal na znenie ustanovenia § 250 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého mal prvostupňový súd v konaní postupovať a do konania aj bez návrhu pribrať ako účastníkov konania zamestnancov žalobcu, ktorí boli účastníkmi správneho konania a ktorých práva sú nepochybne rozhodnutím žalovanej aj samotného súdu dotknuté. V predmetnom konaní sa malo konať aj so zamestnancami žalobcu.

Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaná navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil. Žalovaná uviedla, že vo svojich rozhodnutiach odôvodnila, prečo pánovi T. W. F. a O. K. P. zaniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti a prečo pánovi O. T. D. nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o rozsudok, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p.) dospel jednomyselne k záveru, že rozhodnutie je potrebné zrušiť, nakoľko konanie krajského súdu trpí vadami, ktoré mohli mať vplyv na jeho vecnú správnosť, a preto rozhodol podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. tak, že napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa primárne zaoberal otázkou okruhu účastníkov konania pred krajským súdom, nakoľko táto skutočnosť by mohla mať vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 3 O. s. p.).

V predmetnej právnej veci ide o rozhodovanie o žalobách proti právoplatným rozhodnutiam správnych orgánov podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Okruh účastníkov v tomto konaní je osobitne upravený v ustanovení § 250 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkmi súdneho konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Odvolací súd pri určení okruhu účastníkov konania vychádzal z rozhodnutia žalovanej ako i rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu Sociálnej poisťovne, pobočky Svidník č. 5920-21/2013-SK zo dňa 04.11.2013, kde bolo rozhodované vo veci žalobcu s tým, že pánovi T. W. F. zaniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenia a povinné poistenie v nezamestnanosti, z rozhodnutia žalovanej ako i rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu Sociálnej poisťovne, pobočky Svidník č. 5920-11/2013-SK zo dňa 04.11.2013, kde bolo rozhodované vo veci žalobcu s tým, že pánovi O. K. P. zaniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenia a povinné poistenie v nezamestnanosti a rozhodnutia žalovanej ako i rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu Sociálnej poisťovne, pobočky Svidník č. 2196-49/2014-SK zo dňa 17.01.2014, kde bolo rozhodované vo veci žalobcu s tým, že pánovi O. T. D. nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenia a povinné poistenie v nezamestnanosti.

Krajský súd tak svojím konaním odňal uvedeným osobám možnosť konať pred súdom, v dôsledku čoho nemohli uplatniť tie procesné práva účastníka konania, ktoré im Občiansky súdny poriadok dáva - neboli predvolávaní na pojednávanie a nebol im doručený rozsudok krajského súdu, čím im bolo znemožnené podať prípadné odvolanie. Ide o pochybenie krajského súdu, ktoré je dôvodom na zrušenie napadnutého rozsudku.

Vychádzajúc z uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že krajský súd svojím konaním odňal T. W. F., O. K. P. a O. T. D. možnosť konať pred súdom, a preto zrušil rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/30/2014-35 zo dňa 27. januára 2015 a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f), § 221 ods. 2 O. s. p.).

Podľa § 226 O. s. p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V ďalšom konaní je súd prvého stupňa povinný postupovať v naznačenom smere a uznesením podľa § 250 ods. 1 veta druhá O. s. p. pribrať do konania uvedených účastníkov konania, pričom rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.