

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba, v trestnej veci proti obvinenému **L. K.**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 3 T 33/2007, prerokoval na neverejnom zasadnutí 9. októbra 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený L. K. proti právoplatnému rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo 17. apríla 2007, sp. zn. 3 T 33/2007, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného L. K. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava II na verejnom zasadnutí konanom 17. apríla 2007, o dohode o vine a treste rozsudkom zo 17. apríla 2007, sp. zn. 3 T 33/07, podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom okresnej prokuratúry Bratislava II a obvineným L. K., podľa ktorej obvinený je vinný zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ktorých sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Za to bol obvinený L. K. odsúdený podľa § 172 ods. 1, § 41 ods. 2 a § 39 ods. 4 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky, pričom pre výkon tohto trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do Ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok o schválení dohody o vine a treste nadobudol so zreteľom na ustanovenia § 334 ods. 5 Tr. por. právoplatnosť jeho vyhlásením, t.j. 17. apríla 2007.

Okresný súd Bratislava II 22. júla 2007 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie podané obvineným L. K. proti už citovanému právoplatnému rozsudku súdu Okresného súdu Bratislava II.

Dohoda o vine a treste je osobitným druhom konania podľa siedmej hlavy Trestného poriadku. Podstatou dohody o vine a treste je uzavretie obojstranne výhodnej dohody medzi prokurátorom na jednej strane a obvineným na strane druhej o spôsobe ukončenia trestnej veci, pričom takáto dohoda podlieha schváleniu súdu. Týmto konaním sa obvinený vzdáva práva na prerokovanie svojej veci pred nezávislým a nestranným súdom na hlavnom pojednávaní a trest mu súd uloží bez dokazovania viny.

Práve v dôsledku tohto osobitného konania, založeného na slobodnej vôli obvineného a prokurátora, prejavenej obvineným v konaní pred súdom na verejnom zasadnutí formou odpovedí na zákonom taxatívne stanovené otázky (§ 333 ods. 3 Tr. por.) sa obvinený okrem iného vzdáva aj práva podať proti rozsudku o schválení dohody o vine a treste riadny opravný prostriedok (odvolanie), čo je zakotvené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. j/ Tr. por.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por., ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2.

Z dikcie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že podanie dovolania proti rozsudku o schválení dohody o vine a treste je z pohľadu dovolacích dôvodov, upravených v § 371 ods. 1 Tr. por. obmedzené na dôvod upravený v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por., t.j., ak bolo v trestnom konaní zásadným spôsobom porušené právo obvineného na obhajobu (§ 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.), resp. minister spravodlivosti podá dovolanie, okrem dôvodov uvedených v odseku 1/, aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného zákona alebo Trestného poriadku o väzbe alebo podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

So zreteľom na to, že siedma hlava Trestného poriadku, upravujúca i konanie o dohode o vine a treste, vrátane ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por., ktoré podanie dovolania pripúšťa (hoci z obmedzených dôvodov, ako už na to bolo poukázané) nerieši otázku, kto je osobou oprávnenou na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku (dovolania), musel

najvyšší súd pri riešení tejto otázky vychádzať z ustanovení ôsmej hlavy Trestného poriadku, ktorá v podrobnostiach upravuje podmienky pre podanie dovolania.

Trestný poriadok okruh osôb oprávnených podať dovolanie rieši v ustanoveniach § 369 ods. 1 až ods. 5, podľa ktorých:

právoplatné rozhodnutie súdu na podnet strany alebo na iný podnet napadne minister spravodlivosti z dôvodu uvedeného v § 371 (§ 369 ods. 1 Tr. por.).

právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1

a/ generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,

b/ obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 369 ods. 2 Tr. por.),

- osoba oprávnená podať dovolanie proti niektorému výroku napadnutého rozhodnutia môže podať dovolanie aj preto, že taký výrok nebol urobený (§ 369 ods. 3 Tr. por.),

- ak sa týka rozhodnutie uvedené v § 368 ods. 1 viacerých osôb, možno dovolanie podať tiež len proti tej časti rozhodnutia, ktoré sa týka niektorej z týchto osôb (§ 369 ods. 4 Tr. por.),

- v prospech obvineného, s jeho výslovným písomným súhlasom, môže dovolanie podať aj príbuzný obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel alebo druh. Ak je obvinený mladistvý, osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony alebo osoba, ktorej spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech podať dovolanie aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca (§ 369 ods. 5 Tr. por.).

Ustanovenie § 372 Tr. por. upravuje ďalšie podmienky na podanie dovolania, podľa ktorých oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného.

Pre úplnosť treba dodať, že v posudzovanej veci nebolo potrebné sa zaoberať oprávnením ministra spravodlivosti podať dovolanie z dôvodov upravených v ustanovení § 371 ods. 2 Tr. por., pretože obvinený L. K. nebol vo väzbe a ani sa nerozhodovalo o jeho podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Z uvedenej platnej právnej úpravy v konečnom dôsledku vyplýva, že proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým rozhodol o schválení návrhu na dohodu prokurátora a obvineného o vine a treste môže podať z dôvodov § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por. dovolanie iba minister spravodlivosti.

Obvinený L. K. sa tým, že zákonom predpísaným spôsobom prejavil súhlas o schválení dohody o vine a treste, okrem iného vzdal aj oprávnenia podať proti rozsudku súdu prvého stupňa riadny opravný prostriedok (§ 334 ods. 4 Tr. por.), v dôsledku čoho stratil aj oprávnenie podať proti takému rozhodnutiu dovolanie (§ 369 ods. 2 Tr. por. a § 372 Tr. por.).

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por., dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou. Najvyšší súd Slovenskej republiky v dôsledku uvedeného, dovolanie obvineného L. K. bez preskúmania veci na neverejnom zasadnutí odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 9. októbra 2008

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová