

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/4/2020
Identifikačné číslo spisu:	1113243133
Dátum vydania rozhodnutia:	26.02.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1113243133.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne K. B., bývajúcej v Q., Q. X, proti žalovanému „Miestny úrad, p. starosta Š.", Bratislava, Vájanského nábrežie 3, o uloženie povinností a iné, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 18 C 252/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. februára 2016 sp. zn. 4 Co 43/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I. (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 26. novembra 2015 č.k. 18 C 252/2013-97 zastavil konanie podľa § 104 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) v spojení s ustanovením § 19 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 29. februára 2016 sp. zn. 4 Co 43/2016 odmietol odvolanie žalobkyne z dôvodu, že nemá zákonné náležitosti (§ 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.).

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, po zistení, že dovolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou, skúmal bez nariadenia pojednávania splnenie procesných predpokladov dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Podľa § 429 ods. 1, veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (obdobné ustanovenie - § 241 ods. 1 O.s.p., platilo aj v čase podania dovolania). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická

osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

6. V preskúmvanej veci dovolanie podala žalobkyňa, ktorá nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a preto musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom, ako vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 C.s.p. Keďže dovolateľka ani po výzve a poučení súdom prvej inštancie v uznesení z 26. augusta 2016 č.k. 18 C 252/2013-136, opätovne v uznesení z 12. novembra 2019 č.k. 18 C 252/2013-209, nesplnomocnila advokáta, ktorý by ju v dovolacom konaní zastupoval, a podľa oznámenia Centra právnej pomoci z 12. marca 2019 (č.l. 208 spisu) žalobkyňa sa nenachádza ani v databáze žiadateľov o poskytnutie právnej pomoci, nie sú splnené podmienky dovolacieho konania vyplývajúce z ustanovenia § 429 C.s.p.

7. Najvyšší súd preto dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e) C.s.p. odmietol.

8. Dovolací súd v dovolacom konaní úspešnému žalovanému nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo mu v tomto štádiu konania žiadne nevznikli.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.