

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Slovenská republika** – **Slovenský pozemkový fond**, so sídlom v Bratislave, Búdková cesta č. 36, IČO: 17 335 345, proti odporcovi **GREVA Investment, s.r.o.**, so sídlom v Čiernom Brode č. 231, IČO: 36 793 914, zastúpenému JUDr. Petrom Belovičom, advokátom v Šali, Hollého 1854/9, **o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam**, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 15 C 126/2011, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 7. augusta 2013, sp. zn. 24 Co 490/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Navrhovateľke náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Galanta rozsudkom z 2. augusta 2012, č. k. 15 C 126/2011–136 určil, že pozemky registra „E“ parc. č. X., orná pôda o výmere 16 468 m² a pozemok parc. č. X., orná pôda o výmere 11 219 m² nachádzajúce sa v katastrálnom území K., zapísané na liste vlastníctva č. X. vedenom na Správe katastra v Galante sú vo vlastníctve Slovenskej republiky, v správe Slovenského pozemkového fondu v podiele 1/1. Navrhovateľke nepriznal právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Trnave uznesením zo 7. augusta 2013, sp. zn.24 Co 490/2012 odmietol odvolanie odporcu, z dôvodu jeho oneskoreného podania podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Poukázal na to, že rozsudok súdu prvého stupňa bol odporcovi doručený riadne poštou do vlastných rúk 20. septembra 2012. Posledným dňom na podanie odvolania bol deň 5. Október 2012, ktorý deň bol piatok. Odporca odvolanie podal osobne na súde 8. októbra 2012, po uplynutí odvolacej lehoty.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal odporca dovolanie. Prípustnosť dovolania odôvodnil § 237 písm. f/ O.s.p. a § 241 ods. 2 písm. a/ O.s.p. Nesúhlasil s rozhodnutím odvolacieho súdu a poukázal na to, že disponuje obálkou, z ktorej jasne vyplýva, že zásielku prevzal 25. septembra 2012 a nie 20. septembra 2012, ako uvádza súd. Pri štúdiu spisu zistil, že sa v spise nachádza doručka, na ktorej je prepisovaný dátum, pričom ako prvý je uvedený ním uvedený dátum 25. septembra 2012, avšak iným perom a iným písmom je na číslici „5“ napísaná číslica „0“. S doručkou bolo neoprávnene manipulované. Žiadal, aby dovolací súd zrušil uznesenie odvolacieho súdu a vrátil vec na ďalšie konanie. Zároveň navrhol odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia krajského súdu.

Navrhovateľka k dovolaniu odporcu uviedla, že rozhodnutie krajského súdu považuje za vecne správne, z dôvodu, že odporcom nebolo preukázané, že dátum na doručke bol manipulovaný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky predovšetkým nezistil splnenie podmienok pre odloženie vykonateľnosti (dovoláním) napadnutého rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 243 O.s.p.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas odporca zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). V prejednávanej veci smeruje dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu. Uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. Dovolateľom napadnuté uznesenie ale nevykazuje znaky niektorého z nich, preto jeho dovolanie podľa § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. prípustné nie je.

Prípustnosť podaného dovolania by v preskúmvanej veci prichádzala do úvahy, len ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu (aj uzneseniu), ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval

ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Z hľadiska prípustnosti dovolania podľa uvedeného ustanovenia nie je predmet konania významný; ak je konanie postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 O.s.p., možno ním napadnúť aj rozhodnutia, proti ktorým je inak dovolanie procesne neprípustné (viď napríklad R 117/1999, R 34/1995 a tiež rozhodnutia najvyššieho súdu uverejnené v časopise Zo súdnej praxe pod č. 38/1998 a č. 23/1998). Pre záver o prípustnosti dovolania v zmysle § 237 O.s.p. nie je významný subjektívny názor účastníka konania tvrdiaceho, že došlo k vade vymenovanej v tomto ustanovení; rozhodujúcim je zistenie, že k tejto procesnej vade skutočne došlo.

Odporca procesné vady konania v zmysle § 237 písm. a/ až e/ a g/ O.s.p. netvrdil a ich existencia nevyšla v dovolacom konaní najavo. Prípustnosť jeho dovolania preto z týchto ustanovení nevyplýva.

Podľa názoru odporcu mu postupom súdov bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Pod odňatím možnosti pred súdom konať v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. sa rozumie procesne nesprávny postup súdu v občianskom súdnom konaní, ktorým sa účastníkovi odníme možnosť realizovať procesné oprávnenia priznané mu za účelom zabezpečenia účinnej ochrany jeho práv. O prípad odňatia možnosti pred súdom konať ide tiež vtedy, ak odvolací súd odmietne odvolanie pre jeho oneskorené podanie podľa § 218 ods. 1, písm. a/ O.s.p., hoci pre tento postup nebol zákonný dôvod. So zreteľom na uvedené dovolací súd skúmal, či pre odmietnutie odvolania odporcu boli v danom prípade dané procesné predpoklady.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 240 ods. 2 (veta prvá) O.s.p., zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p., lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci argumentoval odporca tým, že rozsudok súdu prvého stupňa prevzal 25. septembra 2012 a odvolanie podal 8. októbra 2012, v zákonom stanovenej lehote, teda včas. Namietal, že dátum o prevzatí zásielky na doručenke od rozsudku súdu prvého stupňa bol prepisovaný na „deň 20. septembra 2012“ a to tak, že číslicu „5“ niekto iný iným perom a rukou prepísal na číslicu „0“.

Z doručenky od rozsudku súdu prvého stupňa prevzatou odporcom (pripojená na č. l. 140) vyplýva, že je na nej uvedený dátum prevzatia písomnosti „25. septembra 2012“ a zároveň je číslica „5“ prekrytá číslicou „0“. Z odtlačku poštovej pečiatky opatrenej na mieste „denná pečiatka dodacej pošty“ Pošty Č. je zrejme, že táto obsahuje pečiatku s dátumom 20. septembra 2012. Predmetná pečiatka je na zásielku daná poštou v ten deň, kedy zásielka skutočne bola prevzatá.

Z vykonaného dokazovania súdom prvého stupňa vykonaným na pošte (z jej oznámenia) bolo zistené, že zásielka číslo R 32975594 pre spoločnosť GREVA Investment, s.r.o. bola doručená 20. septembra 2012.

Z uvedeného vyplýva, že posledný deň na podanie odvolania pripadol na 5. októbra 2012, ktorý deň bol piatok. Odporca odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa podal osobne na súde 8. októbra 2012 (pondelok), teda oneskorene.

Vzhľadom na to, že v dovolacom konaní sa nepotvrdila existencia procesnej vady konania tvrdenej dovolateľom, nevyšli najavo ani iné vady uvedené v § 237 O.s.p. a prípustnosť podaného dovolania nevyplýva z § 239 O.s.p., najvyšší súd odmietol procesne neprípustné dovolanie podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2014

JUDr. Ľubor Š e b o, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Vanda Šimová