

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2SŽr/18/2014
Identifikačné číslo spisu:	3013200815
Dátum vydania rozhodnutia:	21.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:3013200815.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Pohotovosť, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti odporcovi: Okresný úrad Považská Bystrica, katastrálny odbor, so sídlom Slovenských partizánov 7, Považská Bystrica, za účasti: C. J., bytom Q., v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V 1734/2013 zo dňa 14. augusta 2013, o späťvzatí návrhu na začatie konania po vyhlásení rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 25Sp/18/2013-31 zo dňa 18. decembra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky pripúšťa späťvzatie opravného prostriedku navrhovateľa zo dňa 9. septembra 2013 proti rozhodnutiu odporcu č. V 1734/2013 zo dňa 14. augusta 2013, z r u š u j e rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 25Sp/18/2013-31 zo dňa 18. decembra 2013 a konanie vedené na Krajskom súde v Trenčíne pod sp.zn. 25Sp/18/2013 z a s t a v u j e.

Účastníkom právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 25Sp/18/2013-31 zo dňa 18. decembra 2013 potvrdil rozhodnutie odporcu č. V 1734/2013 zo dňa 14. augusta 2013 a navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom najvyšší súd v konaní vedenom pod sp. zn. 2 SŽr 18/2014 dospel k nerozhodol.

Podaním zo dňa 7. februára 2014, doručeným Krajskému súdu v Trenčíne dňa 14. februára 2014, vzal navrhovateľ späť svoj opravný prostriedok zo dňa 9. septembra 2013 proti rozhodnutiu odporcu č. V 1734/2013 zo dňa 14. augusta 2013, v konaní vedenom na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 25Sp/18/2013.

Dňa 5. marca 2014 bola odporcovi a účastníčke konania, C. J., doručená výzva, aby sa v lehote 15 dní vyjadrili k podanému späťvzatíu žaloby v zmysle § 208 Občianskeho súdneho poriadku s tým, že ak sa v uvedenej lehote písomne nevyjadrí, bude súd predpokladať, že so späťvzatím návrhu súhlasia. Odporca podaním zo dňa 10. marca 2014, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 13. marca

2014, so späťvzatím návrhu na začatie konania vyslovil súhlas. Účastníčka konania, C. J., v stanovenej lehote svoje vyjadrenie najvyššiemu súdu nedoručila.

Podľa § 208 Občianskeho súdneho poriadku ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie opravného prostriedku navrhovateľa po tom, ako rozhodol súd prvého stupňa, odvolací súd postupoval podľa ustanovenia § 208 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a späťvzatie opravného prostriedku pripustil. Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 25Sp/18/2013-31 zo dňa 18. decembra 2013 zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ a § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.