

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/3/2025
Identifikačné číslo spisu:	1609201751
Dátum vydania rozhodnutia:	25.03.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1609201751.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Lenky Praženkovej, v spore žalobcu Anton Novota, Slovenská 2170/7, Malacky, IČO: 11 692 031, zastúpeného JUDr. Ľubomírom Hlbočanom, advokátom, Vajnorská 20, Bratislava, proti žalovanému Miroslav Vicen - M V M, Vajanského 281/79, Malacky, IČO: 33 733 911, zastúpenému AdvokAAt advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Pri Habánskom mlyne 16, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 52 998 215, o zaplatenie 9220,74 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 10Cb/201/2009, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27. februára 2020, č. k. 4Cob/27/2019 - 352, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalovaného odmieta.

II. Žalobca má nárok proti žalovanému na plnú náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej tiež „odvolací súd“) rozsudkom (v poradí druhým) zo dňa 27. februára 2020, č. k. 4Cob/27/2019 - 352 potvrdil rozsudok Okresného súdu Malacky (ďalej tiež „súd prvej inštancie“) zo dňa 25. júna 2018 č. k. 10Cb/201/2009-312 v znení opravného uznesenia zo dňa 28. augusta 2018, č. k. 10Cb/201/2009-322 a žalobcovi priznal voči žalovanému právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že žalobca na základe kúpnej zmluvy zo dňa 07.11.2006 dodal žalovanému ako kupujúcemu špecifikované nákladné motorové vozidlo s príviesom, za dohodnutú kúpnu cenu 380 800 Sk (12 640,24 eur), ktorú žalobca vyúčtoval faktúrou č. 06106 zo 07.11.2006, splatnou 09.11.2006, z ktorej žalovaný s omeškaním uhradil len časť. Z pôvodne žalovanej istiny 9220,74 žalovaný uhradil 6000 eur a v tejto časti zobral žalobca žalobu v priebehu konania späť.

Po čiastočnom zastavení konania zostala jeho predmetom suma 2656,97 eur (zostatok kúpnej ceny), kapitalizovaný úrok

563,77 eur a ďalšie príslušenstvo. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie považoval nárok žalobcu v priznanom rozsahu za dôvodný a obranu žalovaného za nepreukázanú, preto za aplikácie § 387 ods. 1 a 2 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v celom rozsahu ako vecne správne.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej tiež „dovolateľ“) dovolanie, ktorého prípustnosť a dôvodnosť vyvodzoval z dôvodov podľa § 420 písm. f) zákona

č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „CSP“). Dovolateľ vytkol obom súdom nižších inštancií procesný postup v konaní, keďže neboli vypočutí žalovaným navrhnutí svedkovia, súdy nezobrali do úvahy doklad o úhrade dlžnej sumy (vkladový lístok na účet žalobcu z roku 2021), neakceptovali opakované návrhy

na výsluch žalovaného, taktiež si nesprávne osvojili znalecké závery v prvom posudku a nedostatočne odôvodnili vysporiadanie sa s ďalším znaleckým posudkom doloženým žalovanou stranou. Dovolateľ žiadal, aby dovolací súd zrušil rozsudky oboch súdov nižších inštancií, vec vrátil na ďalšie konanie súdu prvej inštancie, žalobcu zaviazal na náhradu trov dovolacieho konania a taktiež, aby rozhodol o odklade vykonateľnosti

„uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.12.2023 pod sp. zn.: 4Cob/27/2019 a rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 25.06.2018 pod sp. zn.: 10Cb/201/2009“.

4. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým nemožno napadnúť každé rozhodnutie odvolacieho súdu. Výnimočnosť tohto opravného prostriedku zodpovedá právna úprava jeho prípustnosti. V rámci skúmania prípustnosti dovolania súd primárne zisťuje, či bolo podané včas, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je dovolanie prípustné, či má náležitosti podľa § 428 CSP, či boli splnené podmienky podľa § 429 CSP,

či dovolanie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi a či tieto dovolacie dôvody sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až 435 CSP. Ak nie je splnená čo i len jedna z uvedených podmienok prípustnosti, dovolací súd dovolanie odmietne bez toho, aby sa zaoberal jeho dôvodnosťou.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP), preskúmaním splnenia procesných podmienok dovolacieho konania zistil, že dovolanie bolo podané oneskorene (§ 427 ods. 1 CSP), preto dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť (§ 447 písm. a/ CSP).

6. Podľa ust. § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa ust. § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Podľa § 121 ods. 3 CSP, lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

9. Podľa ust. § 447 písm. a) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, bolo podané oneskorene.

10. Prístup fyzických alebo právnických osôb (sporových strán) k súdu nie je absolútny a môže podliehať určitým obmedzeniam, podmienkam stanoveným v ústavnom rámci zákonnou úpravou. Civilný sporový poriadok je základnou procesnou normou upravujúcou konanie o sporoch vyplývajúcich z ohrozenia alebo porušenia subjektívnych práv a právom chránených záujmov. Z tejto právnej úpravy pre sporové strany z hľadiska práva na prístup k súdu a spravodlivý súdny proces vyplývajú nielen

práva, ale aj procesné povinnosti, ktorých nesplnenie, tak ako v tomto prípade, zákon sankcionuje. V prípade dovolania, ktoré bolo podané po uplynutí zákonnej lehoty na jeho podanie, nebolo možné rozhodnúť iným spôsobom, než dovolanie odmietnuť z dôvodu podľa § 447 písm. a) CSP. V dôsledku uvedeného procesného nedostatku nie je možné pristúpiť k skúmaniu splnenia ďalších podmienok prípustnosti dovolania z hľadiska vymedzenia dovolacích dôvodov (§ 420, § 421 CSP) spôsobom predpísaným zákonom (§ 431 ods. 2 až § 435 CSP) a ani k meritornému prieskumu dovolania a ním napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu. To sa vzťahuje i na rozhodovanie o návrhu na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia.

11. Dovolateľovi bol rozsudok odvolacieho súdu doručený dňa 28.05.2020.

Posledný deň lehoty na podanie dovolania pripadol v zmysle § 427 CSP v spojení s § 121 ods. 3 CSP na 28.07.2020 (utorok), pričom sa nejedná o deň pracovného pokoja.

Dovolateľ (resp. ním splnomocnený právny zástupca) dňa 09.09.2024 doručil súdu prvej inštalácie podanie datované dňom „05.10.2022“, označené ako „Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.12.2023 pod sp. zn.: 4Cob/27/2019 a rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 25.06.2018 pod sp. zn.: 10Cb/201/2009...“, v ktorom uviedol, že proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podáva dovolanie. Súčasne v rámci označenia dôkazu uviedol: „Plnomocenstvo zo dňa 05.09.2024 sa nachádza v spise“.

12. Vzhľadom na viaceré nezrovnalosti v uvedenom podaní žalovaného

(najmä v dátumoch, v označení napadnutého rozhodnutia), súd prvej inštalácie ho uznesením

zo dňa 06.11.2024, č. k. 10Cb/201/2009-414, vyzval na ich odstránenie, s poučením o možných procesných následkoch nesplnenia výzvy. Žalovaný v reakcii na túto výzvu doručil súdu prvej inštalácie originál plnomocenstva udeleného advokátskej kancelárii (tu označenej v záhlaví)

na zastupovanie v dovolacom konaní a písomné vyjadrenie z 22.11.2024, v ktorom doplnil odôvodnenie dovolania a upravil dovolací návrh tak, že žiadal, aby dovolací súd zrušil „rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.02.2023 pod sp. zn.: 4Cob/27/2019 a rozsudok Okresného súdu Malacky zo dňa 28.08.2018 pod sp. zn. 10Cb/201/2009“, vrátil vec súdu prvej inštalácie na ďalšie konanie, žalovanému priznal náhradu trov dovolacieho konania a obdobne zopakoval svoj návrh na doklad vykonateľnosti rozhodnutí oboch súdov nižších inštalácií.

13. Ako už bolo dovolacím súdom povedané vyššie, v prípade dovolania, ktoré bolo podané po uplynutí zákonnej lehoty na jeho podanie, nebolo možné rozhodnúť iným spôsobom,

než dovolanie odmietnuť z dôvodu podľa § 447 písm. a) CSP. V súvislosti s uplynutím zákonnej lehoty na podanie dovolania bola výzva vykonaná súdom prvej inštalácie v uznesení zo dňa 06.11.2024, č. k. 10Cb/201/2009-414, z hľadiska úpravy obsiahnutej v § 436 ods. 1 CSP nadbytočná, keďže dovolateľ bol riadne poučený v napadnutom rozsudku odvolacieho súdu v zmysle § 429 ods. 1 CSP. Súčasne platí, že úprava v Civilnom sporovom poriadku „neupravuje povinnosť súdu prvej inštalácie odstraňovať iné vady dovolania ako nedostatok povinného zastúpenia podľa § 429, avšak len v prípade, že dovolateľ nebol o zastúpení podľa § 429 riadne poučený v dovolacom konaní. Súd prvej inštalácie preto neskúma splnenie náležitostí podľa § 428 CSP.“ (Bajánková/Gešková In: Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. 2. vydanie. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 1612). Dovolací súd len dodáva, že výzva súdu prvej inštalácie mohla mať v danom prípade význam len v súvislosti so zistením, voči ktorému rozhodnutiu má vlastne dovolanie smerovať, čo vyplýva z odôvodnenia uznesenia/výzvy

zo 06.11.2024 v súvislosti s tým, že na súde prvej inštalácie bolo vedených viacero konaní

za účasti totožných strán a v dovolaní boli k spisovým značkám, resp. číslam konania týkajúcim sa vydaných súdnych rozhodnutí, dovolateľom opakovane priradované zmätočné dátumy. Podaným vyjadrením dovolateľa z 22.11.2024 však už nebolo možné nijako zvrátiť predchádzajúce právne účinky márneho uplynutia lehoty na podanie dovolania

(dňom 28.07.2020), ani dodatočne, po uplynutí tejto lehoty odstraňovať akékoľvek nedostatky náležitostí dovolania.

14. V súvislosti s vyššie uvedeným dovolací súd rozhodol o odmietnutí dovolania podľa

§ 447 písm. a) CSP bez toho, aby sa zaoberal ďalšími dôvodmi prípustnosti dovolania ako aj namietanou vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

15. Vzhľadom na odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. a) CSP, dovolací súd nerozhodoval o návrhu dovolateľa na odklad vykonateľnosti rozsudku odvolacieho súdu. V súlade s doterajšou rozhodovacou praxou najvyššieho súdu, pokiaľ nevyhovie podanému návrhu na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia (§ 444 ods. 1 CSP), nevydáva o tom (vo výroku) samostatné rozhodnutie.

16. Odmietnutie dovolania ako oneskorene podaného zavinil dovolateľ. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP per analogiam tak ako je uvedené vo výroku II tohto uznesenia.

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.