



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Jany Henčekovej, PhD. v právnej veci navrhovateľa **M. K.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 13. júla 2010, č.k. 3Sd/45/2010 - 11, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 13. júla 2010, č.k. 3Sd/45/2010 - 11, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd rozsudkom z 13. júla 2010, č.k. 3Sd/45/2010 - 11, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo dňa 16. marca 2010, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok zo dňa 4. decembra 2009 z dôvodu, že nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Podľa názoru krajského súdu zdravotné postihnutia v posudku Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Prešove zo dňa 16. júna 2010 sú jednoznačne presvedčivé, zodpovedajúce kritériám upraveným v zákone č. 461/2003 Z.z., vrátane prílohy č. 4. Krajský súd poukázal na to, že

navrhovateľ nepreukázal, že jeho zdravotné poškodenia zodpovedajú invalidite podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení a odporkyňa teda postupovala správne, ak žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok zamietla, lebo navrhovateľ nespĺňa jednu z podmienok nároku na túto dávku, a to invaliditu.

Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal o opätovné posúdenie nároku na čiastočný invalidný dôchodok z dôvodu, že v odôvodnení krajského súdu je napísané, že utrpel údajné krvácanie do mozgu, ktoré odbornými vyšetreniami nebolo potvrdené, pričom CT mozgu vo Fakultnej nemocnici v Prešove to potvrdilo. Taktiež sa tam uvádza, že podľa psychologicko-psychiatrického vyšetrenia sú mozgové funkcie v poriadku, pričom na neurologických nálezoch sa uvádza, že trpí bolesťami hlavy a závratmi, na čo má aj predpísané lieky, čo sa v odôvodnení neuvádza. Vyšetreniami na traumatológii a ortopédii mu bolo zistené obmedzenie hybnosti nohy a nábeh na umelý kĺb, čo Sociálna poisťovňa pri opätovnom posúdení nebrala do úvahy a zdôvodnila to tým, že to nie je až v takom zlom stave, ako je to napísané v odborných nálezoch od ortopéda a traumatológa. Navrhovateľ v odvolaní argumentoval tiež tým, že je vyučený obrábač kovov a má obmedzené možnosti výberu zamestnania, pričom jeho celkový zdravotný stav, s ktorým je povinný oboznámiť potenciálneho zamestnávateľa, mu znižuje šancu nájsť si zamestnanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že dôvody, ktoré uvádza navrhovateľ v odvolaní, nepovažuje za opodstatnené. Posudkoví lekári sociálneho poistenia po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľa a za jeho osobnej účasti vyhotovili logické a jednoznačné posudky. Navrhla, aby súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Odvolací súd sa podrobne oboznámil s kompletným spisovým materiálom a zistil, že všetky lekárske správy, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva, boli súčasťou posudkového spisu. V nich obsiahnuté odborné nálezy boli vyhodnocované v rámci vyšetrení uskutočnených na účely posúdenia invalidity navrhovateľa. V posudku zo dňa 16. júna 2010 sa posudkový

lekár vyjadril aj k doloženým odborným vyšetreniam zo dňa 9. júna 2010 /traumatologické/ a 7. júna 2010 /ortopedické/, podľa ktorých RTG-vyšetrenie panvy svedčí o degeneratívnych zmenách na ľavom bedrovom kĺbe III. stupňa, pričom ale funkčný nález zodpovedá ľahkému funkčnému postihnutiu /flexia 120, rotačné pohyby 20-30 st./ bez skrátenia ľavej dolnej končatiny, bez zistenej atrofie svalov, bez neurologického či cievneho deficitu. Posudkový lekár po vlastnom vyšetrení hodnotil dolné končatiny ako výbavné, s výbavnou svalovou silou, kolená bez známk ochorenia, bez porušenej funkcie, bedrové kĺby vpravo v norme, vľavo stav po osteosyntéze zadnej hrany acetabula v r. 2004, s flexiou do 100 st., rotácia vonkajšia 35, vnútorná 20, addukcia 20, abdukcia 40, čo vyhodnotila ako ľahké funkčné obmedzenia ľavého bedrového kĺbu.

Podľa všeobecného posudkového hľadiska sa miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti určí podľa funkčného postihnutia a vplyvu na ostatné systémy a orgány, pričom pri zistení pohybových a degeneratívnych zmien treba porovnať, či ich rozsah a výskyt presahujú zmeny typické pre porovnateľnú vekovú kategóriu. Samotné röntgenologicky zistené degeneratívne zmeny, rovnako ako skutočnosť, či bola vykonaná operácia na končatine alebo na chrbtici, alebo či je daná súvislosť s úrazom, nezapríčiňujú pokles schopnosti zárobkovej činnosti. Aj odvolací súd považoval posudok posudkového lekára sociálnej poisťovne, ústredia zo dňa 16. júna 2010 za úplný, presvedčivý a zodpovedajúci kritériám, upraveným v zákone č. 461/2003 Z.z., pričom posudkový lekár sa vysporiadal so všetkými namietanými zdravotnými ťažkosťami navrhovateľa. Pre posúdenie invalidity je rozhodujúci stav v čase posúdenia, nie je podstatné, či narušenie zdravotného stavu môže v budúcnosti viesť k ďalšiemu zhoršovaniu. Tvrdenie navrhovateľa, že jeho súčasné zdravotné poškodenia zodpovedajú invalidite, neboli lekárskymi nálezmi preukázané. Obmedzenie výkonu niektorých, doteraz vykonávaných prác nezakladá v zmysle § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. nárok na invalidný dôchodok, pokiaľ je zachovaná schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť v inom pracovnom zaradení. Z posudkov pritom vyplýva, že navrhovateľ môže vykonávať ľahšie, fyzicky nenáročné práce.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľ zatiaľ nespĺňa podmienky invalidity pre vznik nároku na invalidný dôchodok, rozhodnutie odporkyne zo 16. marca 2010 je v súlade so zákonom a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný, a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

Poučenie : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. marca 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková