

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávnenej **Slovenskej republiky**, zastúpenej Krajským súdom v Bratislave, Justičnou pokladnicou, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka č. 10, proti povinnému **M. B.**, bývajúcemu v **S.**, **o žiadosti povinného o odpustenie pohľadávky vo výške 98,08 €**, o odvolaní povinného proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave zo 16. marca 2012 č. VS 7140009608, takto

### r o z h o d o l :

Odvolanie **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave rozhodnutím zo 16. marca 2012 č. VS 7140009608 žiadosť povinného o odpustenie pohľadávky zamietol. V odôvodnení uviedol, že neboli splnené zákonné podmienky v zmysle § 4 ods. 13 zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 65/2001 Z.z.“), keďže bolo zistené, že povinný má voči oprávnenej vedenu neuhradenú pohľadávku VS 7140186411 v sume 66 €.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal povinný odvolanie, v ktorom poukázal na svoje zdravotné problémy a trvajúcu ambulantnú liečbu po prepustení z nemocnice. V dôsledku exekučných zrážok z dôchodku nie je schopný uhradiť súdnu pohľadávku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) skúmal, či je odvolanie povinného procesne prípustné.

Odvolaací súd pri posudzovaní prípustnosti odvolania povinného vzal na zreteľ, že v preskúmvanej veci je predmetom konania vymáhanie súdnej pohľadávky z rozhodovacej činnosti a inej činnosti súdov v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z., pričom Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica bol súdom prvého stupňa vecne a miestne príslušným na konanie v danej veci (§ 7 ods. 1 zákona č. 65/2001 Z.z.).

Občiansky súdny poriadok v § 202 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého odvolanie nie je prípustné (o.i.) proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona, odkazuje na § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z. Pokiaľ preto povinný napadol odvolaním rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o odpustenie takejto pohľadávky (§ 4 ods. 13, 14 citovaného zákona), nie je jeho opravný prostriedok procesne prípustný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu odvolanie povinného odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 20. septembra 2012**

**JUDr. Daniela Sučanská, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková