

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávnenej **Slovenskej republiky**, zastúpenej Krajským súdom v Bratislave, Justičnou pokladnicou, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka č. 10, proti povinnej **J. K.**, bývajúcej v P., **pre vymoženie 321,50 €**, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 20. júna 2012 sp. zn. E 7540001412, takto

r o z h o d o l :

Odvolanie **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 20. júna 2012 sp. zn. E 7540001412 nariadil na základe uznesenia Okresného súdu Poprad z 11. októbra 2011 sp. zn. 12 Ro 137/11, vykonateľného 30. novembra 2011, na uspokojenie prednostnej pohľadávky oprávneného vo výške 321,50 € výkon rozhodnutia zrážkami uvedenej sumy zo mzdy, resp. iných príjmov, ktoré povinnej nahrádzajú mzdu (ďalej len „mzda“), ktorá patrí povinnej u jej platiteľa mzdy: P. (ďalej len „platiteľ mzdy“). Uložil platiteľovi mzdy povinnej, aby po doručení tohto uznesenia vykonal zo mzdy povinnej určené zrážky a nevyplácal zrazené sumy povinnej; platiteľovi mzdy povinnej ďalej uložil, aby až po doručení upovedomenia o právoplatnosti tohto uznesenia zrazenú sumu poukázal na číslo účtu 7000142449/8180, Štátna pokladnica, VS 7540001412.

Proti tomuto uzneseniu podala povinná odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) skúmal, či je odvolanie povinnej procesne prípustné.

Odvolací súd pri posudzovaní prípustnosti odvolania povinnej vzal na zreteľ, že v preskúmvanej veci je predmetom konania vymáhanie súdnej pohľadávky z rozhodovacej činnosti a inej činnosti súdov v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z., pričom Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica bol súdom prvého stupňa vecne a miestne príslušným na konanie v danej veci (§ 7 ods. 1 zákona č. 65/2001 Z.z.).

Podľa § 201 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Občiansky súdny poriadok v § 202 upravuje jednotlivé prípady, v ktorých nie je odvolanie prípustné. Podľa § 202 ods. 2 O.s.p. odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V danom prípade odvolanie smeruje proti uzneseniu vydanému v konaní o vymáhanie súdnej pohľadávky podľa § 2 zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok, kde odvolanie v zmysle citovaného § 202 ods. 2 O.s.p. prípustné nie je; pretože uznesenie vydala súdna tajomníčka, teda súdny úradník, platila citovaná úprava § 374 ods. 4 O.s.p., t.j. *povinnej bola poskytnutá možnosť podať odvolanie v odvolacej lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje*, v takom prípade by sa rozhodnutie podaním odvolania zrušilo (napadnuté uznesenie obsahuje správne poučenie). Keďže však proti tomuto uzneseniu, ktoré prevzala 16. júla 2012, podala povinná odvolanie až 1. augusta 2012 (na pošte), kedy odvolacia lehota už uplynula – uznesenie sa stalo právoplatným (§ 159 ods. 1, § 167 ods. 2 O.s.p.), účinok podľa § 374 ods. 4 poslednej vety O.s.p. (zrušenie uznesenia) nastať nemohol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z týchto dôvodov odvolanie povinnej odmietol (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. októbra 2012

JUDr. Milan D e á k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť:
Hrčková Marta