

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Ndc/17/2021
Identifikačné číslo spisu: 7021200265
Dátum vydania rozhodnutia: 27.10.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:7021200265.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu EuroSpotrebiteľ, so sídlom v Kysuckom Novom Meste, Sládkovičova 1222/73, IČO: 51 428 148, proti žalovanému Microsoft Corporation, One Microsoft Way, Redmond, Washington, USA, o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach, vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 3C/1//2021, o návrhu žalobcu na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalobcu na prikázanie sporu vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 3C/1//2021 Krajskému súdu v Banskej Bystrici alebo Krajskému súdu v Bratislave **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave predložil 20. augusta 2021 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky vec vedenú na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 3C/1//2021 na rozhodnutie o návrhu žalobcu na prikázanie sporu Krajskému súdu v Banskej Bystrici, eventuálne Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti (podľa § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Žalobca podaním z 8. júla 2021 navrhol vec prikázať Krajskému súdu v Banskej Bystrici z dôvodu vhodnosti a sídla žalobcu, inak Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti a majetku žalovaného.
2. Podľa § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.
3. Podľa § 39 ods. 3 Civilného sporového poriadku o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať.
4. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania (civilného mimosporového konania) alebo jeho zrýchlenie. Dôvody

delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však v závislosti od predmetu sporu, postavenia sporových strán, ale aj podmienok pre rýchlejšie dosiahnutie výsledku v spore. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na už uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania.

6. Zo žalobcom uvádzaných dôvodov jeho návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti stroho odkazujúce na sídlo žalobcu resp. majetok žalovaného nemožno objektívne vyvodit' kritériá, ktoré by bolo potrebné zohľadniť pri posudzovaní dôvodnosti takéhoto návrhu a teda ani vyhodnotiť ich výnimočný charakter odôvodňujúci vyhovieň vhodnosti delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií a ktorého voľbu pri podaní žaloby vykonal sám žalobca.

7. Najvyšší súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku a preto návrhu nevyhovel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.