

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžo/60/2012
Identifikačné číslo spisu:	2010200352
Dátum vydania rozhodnutia:	27.02.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:2010200352.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: K. T. Y., Q., F., zastúpeného Mgr. Petrom Cúthom, advokátom so sídlom Laurinská 18, Bratislava, proti žalovanému: Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Hrnčiarovce nad Parnou, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 958646/1-2008 z 23. septembra 2008, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/35/2010-91 z 21. júna 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/35/2010-91 z 21. júna 2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trnave podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil konanie vo veci preskúmania rozhodnutia žalovaného 958646/1-2008 z 23. septembra 2008 z dôvodu, že žalobca nebol v konaní kvalifikovane právne zastúpený v súlade s § 250a O.s.p.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal žalobca odvolanie, v ktorom uviedol, že vzhľadom na to, že krajský súd mu uznesením z 29. marca 2012 odňal oslobodenie od súdnych poplatkov, požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci, pričom o jeho žiadosti nebolo doposiaľ rozhodnuté. Vzhľadom na túto skutočnosť a vzhľadom na jeho osobné a majetkové pomery nemohol vyhovieť výzve krajského súdu na ustanovenie právneho zástupcu. Napadnuté uznesenie, ktorým krajský súd zastavil konanie, preto žalobca považuje za predčasné rozhodnutie a žiada odvolací súd, aby rozhodnutie krajského súdu zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je potrebné vyhovieť.

Z obsahu predloženého súdneho spisu najvyšší súd zistil, že uznesením č. k. 14S/35/2010-86 z 29. marca 2012 Krajský súd v Trnave odňal žalobcovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a zrušil svoje uznesenie č. k. 14S/35/2010-16 zo 4. augusta 2010 vo výroku, ktorým ustanovil žalobcovi zástupcu z radov advokátov, Mgr. Miroslava Michaličku, so sídlom Vajanského 22, Trnava. Následne

uznesením č. k. 14S/35/2010-87 z 22. mája 2012 krajský súd vyzval žalobcu na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v predmetnom konaní, v lehote 10 dní. Žalobca prevzal výzvu na predloženie plnej moci pre advokáta dňa 23. mája 2012 a vzhľadom na to, že v stanovenej lehote žalobca na výzvu súdu nijako nereagoval, krajský súd napadnutým uznesením konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 O.s.p.

V zákonnej lehote podal žalobca proti uzneseniu o zastavení konania odvolanie a následne po podanom odvolaní bolo krajskému súdu dňa 22. augusta 2012 do spisu doručené upovedomenie o prevzatí právneho zastúpenia žalobcu, spolu s plnomocenstvom z 2. augusta 2012, z ktorého vyplýva, že na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci č. 4N 1055/12 z 25. júla 2012 o priznaní nároku na poskytovania právnej pomoci žalobca splnomocňuje advokáta Mgr. Petra Cútha, so sídlom Laurinská 18, Bratislava na zastupovanie v konaní vedenom pred Krajským súdom v Trnave sp. zn. 14S/35/2010.

Jednou z procesných podmienok v konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov) je povinné zastúpenie žalobcu advokátom. Krajský súd preto správne vyzval žalobcu na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v konaní, nakoľko sa na konanie o podanej žalobe nevzťahuje žiadna z výnimiek uvedená v § 250a O.s.p. Keďže žalobca na výzvu súdu nereagoval, krajský súd konanie v súlade s § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil.

Pri absencii povinného zastúpenia žalobcu advokátom podľa § 250a O.s.p. ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý možno odstrániť. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca do rozhodnutia odvolacieho súdu o podanom odvolaní predložil krajskému súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v konaní o žalobe proti rozhodnutiu správneho orgánu, došlo k odstráneniu zákonnej prekážky, pre ktorú krajský súd konanie o žalobe žalobcu zastavil.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, postup krajského súdu bol v súlade so zákonom. Po výzve súdu na predloženie plnej moci udelennej advokátovi žalobca zostal v konaní pasívny a krajskému súdu neoznámil skutočnosti uvádzané v odvolaní, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci, ani súdu v stanovenej lehote nepredložil plnú moc udelenú advokátovi, tak ako bol k tomu krajským súdom vyzvaný. Nakoľko však pred rozhodnutím najvyššieho súdu o odvolaní bolo krajskému súdu doručené plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie žalobcu v konaní, dôvod, pre ktorý bolo konanie zastavené, odpadol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky aplikujúc primerane § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. s poukazom na § 246c ods. 1 O.s.p. odvolaním napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/35/2010-91 z 21. júna 2012 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V novom rozhodnutí rozhodne prvostupňový súd i o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.