

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **A. H.**, aktuálne s miestom pobytu v D. S., zastúpeného V. K., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Sd/44/2009-36 zo dňa 3. júla 2009 v spojení s opravným uznesením č. k. 1Sd/44/2009-43 zo dňa 20. júla 2009, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 1Sd/44/2009-36 z 3. júla 2009 v spojení s opravným uznesením č. k. 1Sd/44/2009-43 z 20. júla 2009 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „OSP“) zastavil konanie o návrhu navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia č. X. zo dňa 6. apríla 2009, ktorým odporkyňa nepriznala navrhovateľovi invalidný dôchodok, pretože nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zákona č. 461/203 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 721/2004 Z.z.

Krajský súd tak rozhodol z dôvodu, že navrhovateľ prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne vzal svoj návrh na pojednávaní pred krajským súdom dňa 3. júla 2009 v celom rozsahu späť a súhlasil so zastavením konania.

Zástupkyňa navrhovateľa v odvolaní proti zastavujúcemu uzneseniu krajského súdu poukázala na zlý zdravotný stav navrhovateľa – svojho brata a na skutočnosť, že nemohol byť psychiatricky liečený bez svojho súhlasu. Uviedla, že žiada uznanie invalidity z mladosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné potvrdiť.

Zo zápisnice o pojednávaní pred krajským súdom zo dňa 3. júla 2009 (na č.l. 35 v spise) jednoznačne vyplýva, že riadne splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa vzala opravný prostriedok zo dňa 21. apríla 2009 späť a žiadala konanie zastaviť.

Podľa § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250h ods. 2 OSP **až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť**; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250d ods. 3 OSP **súd uznesením konanie zastaví**, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo **ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2)**.

Občiansky súdny poriadok so späťvzatím návrhu nezvratne spája zastavenie súdneho konania. Súd preto konanie zastaví a nemá oprávnenie pokračovať v ňom. Okolnosť, že navrhovateľ si následne svoj krok z akéhokoľvek dôvodu rozmyslel a chce v konaní pokračovať, už nemôže viesť k pokračovaniu v konaní. Krajský súd preto správne a v súlade s § 250d ods. 3 OSP konanie zastavil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová