

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/355/2014
Identifikačné číslo spisu:	9014898256
Dátum vydania rozhodnutia:	04.04.2017
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:9014898256.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu G. G., bývajúceho v R., zastúpeného JUDr. Jurajom Hadrbulcom, advokátom v Bratislave, Riečna 2, proti žalovaným 1/ C. D., bývajúcemu v R., 2/ G. D., bývajúcemu v R. a 3/ B. D., bývajúcej v R., o ochranu osobnosti, vedenom Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 14C/172/2001, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 4. decembra 2012 sp. zn. 14Co/62/2012, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaným nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 2. marca 2010 č. k. 14C 172/01-364 uložil žalovaným (pôvodne inak žalovaným 1/, 2/ a 4/) písomne sa žalobcovi ospravedlniť za výroky uvedené vo výroku rozsudku; doplňujúcim rozsudkom z 26. októbra 2011 č. k. 14C 172/2001-437 potom (o. i.) zamietol žalobu proti pôvodnému žalovanému 3/ B. D..

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej tiež len „odvolací súd“) rozsudkom zo 4. decembra 2012 sp. zn. 14Co/62/2012 zmenil vyššie spomínaný rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s doplňujúcim rozsudkom k nemu zamietnutím žaloby (aj) proti pôvodným žalovaným 1/, 2/ a 4/; popri tom rozhodol tiež o zmene samostatného uznesenia súdu prvej inštancie o trovách konania a o trovách odvolacieho konania (v oboch prípadoch uložením žalobcovi povinnosti na náhradu trov konania len pôvodných žalovaných 1/, 2/ a 4/).

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej tiež len „dovolateľ“) dovolanie. Podaním z 23. marca 2017, doplneným podaním z 28. dňa rovnakého mesiaca i roka, došlými Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež len „dovolací súd“) 27. a 31. marca 2017, však oznámil, že dovolanie berie v celom rozsahu späť, dovolacie konanie žiada zastaviť a v zmysle podania strán z 9. septembra 2016 navrhuje nepriznanie náhrady trov konania žiadnej zo strán.

4. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej len „C. s. p.“), ktorým bol zrušený Občiansky súdny poriadok č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení (ako právny predpis normujúci tiež procesnoprávny vzťah v prejednávanej veci v čase jeho vzniku - tu por. § 473 C. s. p.).

5. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a podľa § 446 C. s. p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Vzhľadom k prejavu vôle dovolateľa v ním začatom dovolacom konaní nepokračovať preto dovolací súd po prejednaní veci bez pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.) dovolacie konanie zastavil.

7. Zastavenie dovolacieho konania procesne zavinil späťvzatím dovolania žalobca. Právo na náhradu trov takéhoto konania by preto principiálne vzniklo žalovaným (§ 256 ods. 1 a § 438 ods. 1 C. s. p.). Vzdanie sa procesného práva na náhradu trov konania všetkými stranami sporu ale priznanie náhrady (komukoľvek) vylučovalo a spôsobilo tak i nepoužiteľnosť dvojfázového mechanizmu rozhodovania o trovách (§ 262 ods. 1 a 2 C. s. p.). Dovolací súd preto len žalovaným náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

8. Toto uznesenie prijal senát dovolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.