

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/99/2014
Identifikačné číslo spisu:	8013200904
Dátum vydania rozhodnutia:	15.07.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8013200904.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci navrhovateľa K. E., trvalé bytom R., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24. septembra 2013 o zamietnutí žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove k. 4Sd/83/2013-17 zo dňa 29. mája 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 4Sd/83/2013-17 zo dňa 29. mája 2014 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom s poukazom na ustanovenie § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24. septembra 2013, ktorým podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku s odôvodnením, že skutočnosti rozhodujúce na nárok na výplatu dôchodku sa nezmenili, preto mu patrí invalidný dôchodok v nezmenenej sume.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ žiadosťou zo dňa 09.09.2013 požiadal odporkyňu z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu o zvýšenie sumy invalidného dôchodku. Podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Prešov zo dňa 09.09.2013 je navrhovateľ naďalej invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie stanovil choroby pohybového a podporného aparátu, dorzalgii, degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách s často recidivujúcimi prejavmi dráždenia nervov a svalov, ktoré zaradil podľa prílohy č. 4 zákona pod kapitolu XV, oddiel E, položka 3, písm. c/ a stanovil 50 % mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, zvýšenú o 10 % pre iné zdravotné postihnutia. Navrhovateľ bol uznaný invalidným s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú

činnosť 60 % od 09.01.2008. Po preštudovaní zdravotnej dokumentácie posudkový lekár konštatoval, že k výraznému zhoršeniu zdravotného stavu nedošlo a posudzovaný naďalej spĺňa kritéria invalidity s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60 %.

Po podaní opravného prostriedku jeho zdravotný stav opakovane posúdili posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Prešov dňa 11.11.2013 a posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne - ústredie, pracovisko Prešov dňa 22.11.2013. Obaja zotrvali na pôvodnom posudku, že navrhovateľ je naďalej invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

K námietke navrhovateľa, že doposiaľ mu je vyplácaná suma invalidného dôchodku vypočítaná dňa 26.10.2006, kedy mal stanovenú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45 %, pričom dňa 09.01.2008 mu bola odporkyňou zvýšená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 60 % krajský súd uviedol, že spôsob výpočtu ku dňu 26.10.2006 bol navrhovateľovi podrobne vysvetlený odporkyňou v rozhodnutí o priznaní invalidného dôchodku zo dňa 09.05.2007 podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004. Jeho výška sa nezmenila ani ku dňu 09.01.2008, lebo suma určená podľa zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení bola vyššia ako suma určená podľa zákona č. 461/2003 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi ich náhradu nepriznal, pretože v konaní nebol úspešný.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie. Uviedol, že jeho základné ochorenie sa výrazne zhoršilo a popri ňom má aj iné vedľajšie ochorenia, preto žiada priznanie plného invalidného dôchodku. Poukázal na skutočnosť, že operácia príušnej žľazy nebola poúrazová záležitosť, ale išlo o vybranie tumoru, ktorý síce nerecidivuje, ale v oblasti tváre má ďalšie tri. Nevládze chodiť, sedieť, ba ani ležať, musí polohy stále meniť. Má problémy so spúšťaním stolice a moču, je stále na infúziách a tabletkách. K odvolaniu pripojil nález - USG krku a veľkých slinných žliaz zo dňa 20.05.2014.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že navrhovateľom uvádzané dôvody nepovažuje za opodstatnené. Navrhovateľ v odvolacom konaní neuviedol žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní a ktoré by prijatý záver v posudkoch posudkových lekárov sociálneho poistenia spochybnili alebo vyvrátili. Jeho pochybnosti o správnom posúdení zdravotného stavu odporkyňa nepovažuje za odôvodnené, sú vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením. Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa boli dostatočne ozrejmené príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Má za to, že navrhovateľ nepreukázal zhoršenie zdravotného stavu, ktoré by odôvodňovalo zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, preto mu nárok na zvýšenie sumy invalidného dôchodku nevznikol.

Odporkyňa považuje rozhodnutie krajského súdu za vecne správne, preto navrhuje, aby ho odvolací súd podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 6 zákona o sociálnom poistení, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení).

Predmetom súdneho konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku.

Z pripojeného dávkového spisu odporkyne a súdneho spisu vyplýva, že odporkyňa rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24.09.2013 zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku. Rozhodla tak na základe aktuálneho posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa - Odborného posudku o invalidite z 9. septembra 2013, z ktorého vyplýva záver o invalidite navrhovateľa podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov s tým, že miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je naďalej 60 %, takže skutočnosti rozhodujúce na nárok na výplatu invalidného dôchodku a jeho sumu podľa § 73 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. sa nezmenili a patrí mu invalidný dôchodok v nezmenenej sume.

Po podaní opravného prostriedku opakovane posudzoval zdravotný stav navrhovateľa najskôr lekár Sociálnej poisťovne, pobočka Prešov vykonávajúci lekársku posudkovú činnosť dňa 11.11.2013 so záverom o 60 % miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (50 + 10 %) a následne posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko Prešov dňa 22.11.2013 aj za účasti navrhovateľa, ktorá zotrvala na priznanej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 60 % s rozhodujúcim zdravotným postihnutím podľa kap. XV, oddiel E, pol. 3 písm. c/ prílohy č. 4 zákona v určenej výške 50 % so zvýšením o 10 % v zmysle § 71 ods. 8 zákona za ostatné zdravotné postihnutia (stav po pľúcnej embolizácii, stav po flebotrombóze pravého predkolenia, arteriálna hypertenzia 1. st.). Posudková lekárka v lekárskej správe uviedla, že sa stotožňuje s vypracovaným posudkom posudkového lekára SPP Prešov, že miera poklesu ostáva 60 %, nakoľko k výraznému zhoršeniu na pohybovom aparáte nedošlo. Navrhovateľ mal pritom možnosť predložiť lekárske správy alebo odborné nálezy, ktoré by potvrdzovali ním tvrdené zhoršenie zdravotného stavu, nič nové však nedoložil. Tu sa žiada uviesť, že pokiaľ nedošlo k zhoršeniu na pohybovom aparáte, ktoré je rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa, prípadné zhoršenie ostatných zdravotných postihnutí sa na výslednej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nemôže prejaviť, pretože je limitovaná maximálnou výškou 10 %, ktorá už navrhovateľovi bola priznaná.

Pretože súd nemôže sám posudzovať odborné otázky medicínskeho charakteru, ktoré sú podkladom pre stanovenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre účely invalidity, musí rovnako ako odporkyňa vychádzať z lekárskeho posudku, kde posudzuje presvedčivosť ich záverov s prihliadnutím na všetky okolnosti, najmä aj s prihliadnutím na námietky žiadateľa o zvýšenie invalidného dôchodku. O objektívnosti, odbornej úrovni a úplnosti záverov posudkov posudkových orgánov, ktoré boli v záveroch zhodné, odvolací súd nemal dôvod pochybovať. Navyše navrhovateľ v odvolaní opakovane namietal zhoršenie zdravotného stavu bez toho, aby toto tvrdenie niečím dokumentoval.

Z vyššie uvedených dôvodov preto aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Ak by však v budúcnosti došlo k významnej zmene zdravotného stavu navrhovateľa a k jeho zhoršeniu, môže navrhovateľ opätovne požiadať o nové preskúmanie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v zmysle § 71 ods. 10 zákona.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.