

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci obžalovanej **E. Z. B. pre trestný čin podvodu** podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) na neverejnom zasadnutí 11. apríla 2012 v Bratislave o námietke zaujatosti obžalovanej E. Z. B., ktorú vzniesla proti všetkým sudcom Krajského súdu v Nitre rozhodol

t a k t o :

Podľa § 23 ods.1 Trestného poriadku trestná vec obžalovanej E. Z. B. pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 3To 54/2011, **sa tomuto súdu neodníma.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu v Nitre z 2. apríla 2009, sp. zn. 6T 166/2008, bola obžalovaná E. Z. B. uznaná za vinnú z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. v znení účinnom do 31. decembra 2005.

Obžalovanej bol podľa § 221 ods. 3, § 36 písm. j/, písm. k/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 38 ods. 7, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov a osem mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona bola obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Nitre sp. zn. 4T 26/2008, z 28. apríla 2008 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Poškodený R. Ž. bol podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Na Krajskom súde v Nitre sa aktuálne vedie odvolacie konanie pod sp. zn. 3To 54/2011, predmetom ktorého je rozhodnúť o odvolaní obžalovanej, ktoré podala prostredníctvom obhajcu proti prvostupňovému rozsudku.

Krajský súd v Nitre určil termín verejného zasadnutia na 4. októbra 2011 a 17. januára 2012.

Písomným podaním z 30. septembra 2011 obžalovaná E. Z. B. vzniesla námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Nitre. Dôvodila tým, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, kde strávila 14 mesiacov, sa zhoršil jej fyzický i psychický zdravotný stav natoľko, že opäť musela navštíviť psychiatrické zariadenie a začať liečbu. Po obdržaní predvolania na verejné zasadnutie 4. októbra 2011 sa jej psychický stav ešte vyhrotil, preto po konzultácii s ošetrojúcim lekárom dospela k záveru, že zloženie odvolacieho senátu je pre ňu neprijateľné. V takto zložený senát, ktorý už v jej veci rozhodoval, nemá dôveru. Vyslovila presvedčenie, že ani výmenou senátu v jej trestnej veci by nebolo zaručené spravodlivé a nestranné rozhodovanie, a preto vzniesla námietku zaujatosti voči celému Krajskému súdu v Nitre.

Podľa existujúcej súdnej praxe námietka zaujatosti vznesená procesnou stranou proti všetkým sudcom konkrétneho súdu, v danom prípade proti sudcom Krajského súdu v Nitre, sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle ustanovenia § 23 Trestného poriadku.

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Sudcovia Krajského súdu v Nitre vo svojich vyjadreniach, ktoré sú súčasťou spisu (na č.l. 512-517) zhodne uviedli, že v predmetnej trestnej veci sa necítia byť zaujatí, obžalovanú nepoznajú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade námietky zaujatosti vznesenej obžalovanou voči sudcom Krajského súdu v Nitre (námietkou zaujatosti vznesenou obžalovanou, konkrétne proti predsedovi senátu a členom senátu, sa Najvyšší súd Slovenskej republiky nezaoberal, o tejto námietke musí rozhodnúť krajský súd zákonným spôsobom) preskúmal predložený spisový materiál a existenciu dôvodov pre odňatie veci a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa a zistil, že generálna námietka zaujatosti obžalovanej voči všetkým sudcom nie je dôvodná.

V zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Trestného poriadku za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie účelu trestného konania iným súdom ako súdom miestne príslušným. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Pre zmenu príslušnosti súdu určenej zákonom, a teda pre rozhodnutie o odňatí veci a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa musia existovať závažné „dôležité dôvody“. V predmetnej veci obžalovaná vo vznesenej námietke zaujatosti neuviedla ani voči jednému sudcovi krajského súdu žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho, alebo nezákonného postupu pri rozhodovaní v tejto veci. Z obsahu predloženého spisového materiálu nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, že trestnú vec obžalovanej E. Z. B. Krajskému súdu v Nitre neodníma.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 11. apríla 2012

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová