

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **P.**, so sídlom v **B.**, IČO: **X.**, zastúpenej advokátskou kanceláriou **F.**, v mene ktorej koná ako konateľ advokát **D.**, proti povinnému **I.**, bývajúcemu v **S.**, o vymoženie **556,33 eura s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 2 Er 607/2009, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 28. marca 2013 sp. zn. 9 CoE 8/2012 takto

r o z h o d o l :

Návrh na prerušenie dovolacieho konania **z a m i e t a.**

Dovolanie **o d m i e t a.**

Povinnému nepriznáva náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Skalica (ďalej len „exekučný súd“) uznesením z 11. októbra 2011 č. k. 2 Er 607/2009-32 exekúciu vedenú na základe rozsudku rozhodcovského súdu, ktorý bližšie špecifikoval v odôvodnení uznesenia (ďalej len „rozhodcovský rozsudok“), vyhlásil za neprípustnú, zastavil [(§ 57 ods. 1 písm. g/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok)] a zároveň rozhodol o trovách exekúcie. V odôvodnení konštatoval, že preskúmaním zmluvy o úvere a všeobecných obchodných podmienok zistil, že vo všeobecných obchodných podmienkach je obsiahnutá rozhodcovská doložka, ktorá nebola so spotrebiteľom individuálne dojednaná. Uviedol, že rozhodcovská doložka núti spotrebiteľa podrobiť sa rozhodcovskému konaniu, ak dôjde k výberu rozhodcovského súdu dodávateľom. Z uvedeného dôvodu považoval predmetnú rozhodcovskú doložku za neprijateľnú zmluvnú

podmienku, ktorá je neplatná. Neplatnou rozhodcovskou doložkou nemohla byť založená právomoc rozhodcovského súdu vo veci konať a rozhodovať. Rozhodcovský rozsudok považoval za nulitný a ako exekučný titul neúčinný. Toto uznesenie napadla odvolaním oprávnená.

Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 28. marca 2013 sp. zn. 9 CoE 8/2012 potvrdil uznesenie exekučného súdu. Potvrdenie uznesenia o zastavení exekúcie odôvodnil jeho vecnou správnosťou.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie. Navrhla, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu i uznesenie exekučného súdu zrušil a veci vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila dovolacími dôvodmi uvedenými v ustanovení § 241 ods. 2 písm. a/, b/ a c/ O. s. p. Dovolací dôvod podľa § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. konkretizovala vadami konania podľa § 237 písm. a/, d/, e/, f/ a g/ O. s. p. (t. j. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, že v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkom konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a, že rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát). Zároveň navrhla, aby dovolací súd konanie prerušil a požiadal Súdny dvor Európskej únie o výklad v dovolaní špecifikovaných prejudiciálnych otázok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom – viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 6 ECdo 298/2013, 6 CoE 130/2013, 6 ECdo 292/2013, 6 CoE 134/2013, 6 ECdo 274/2013, 6 CoE 122/2013, 6 ECdo 272/2013, 6 CoE 121/2013, 6 ECdo 283/2013, 6 Co 19/2013, 3 ECdo 156/2013, 3 CoE 28/2013, 3 ECdo 207/2013, 4 Cdo 34/2013, 2 ECdo 148/2013, 5 ECdo 210/2013, 5 CoE 64/2013, 7 ECdo 30/2013, 7 ECdo 266/2014, 8 ECdo 205/2014, 8 ECdo 179/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli

vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k návrhu na prerušenie dovolacieho konania, ako aj vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 O. s. p., § 142 ods. 1 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. júna 2015

JUDr. Ivan Machyniak, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková

Kanc!

I. zloženie senátu:

JUDr. Ivan Machyniak
JUDr. Daniela Švecová
JUDr. Rudolf Čirč

II. vec v senáte referoval: JUDr. Ivan Machyniak

III. kategória rozhodnutia:**IV. v počítači ulož ako:**

6 ECdo 150 2014 – POH - ODM

V. Odpíš a vráť spis predkladajúcemu súdu
3 x zberný spis

VI. v registri vyznač skončené ODM. ZAST.
dátum rozhodnutia: 18.6.2015

zberný spis založ do archívu

V Bratislave 18.6.2015