

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obo/5/2023
Identifikačné číslo spisu: 1097897876
Dátum vydania rozhodnutia: 23.04.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Sedlačková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:1097897876.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedlačkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v konkurznej veci úpadcu: RNDr. Roman Pál EUROCAR-KOVO-DREVO, „v konkurze“, Pezinská 13, 901 01 Malacky, IČO: 30 039 223, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. Evou Hlaváčovou, so sídlom kancelárie správcu Farská 12, 949 01 Nitra, o zrušení konkurzu a zbavení správcu konkurznej podstaty funkcie a o odvolaní úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave pod č. k. 8K/62/1997-1088 zo dňa 4. mája 2023, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave pod č. k. 8K/62/1997-1088 zo dňa 4. mája 2023 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením (výrokom I.) súd prvej inštancie zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: RNDr. Roman Pál EUROCAR-KOVO-DREVO, Pezinská 13, 901 01 Malacky, IČO: 30 039 223 podľa § 44 ods. 1 písm. a) zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKV“). Súčasne zbavil JUDr. Evu Hlaváčovú funkcie správcu konkurznej podstaty (výrok II.).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že uznesením č. k. 8K/62/1997-155 zo dňa 24. apríla 2001 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: RNDr. Roman Pál EUROCAR-KOVO-DREVO, Pezinská 13, 903 01 Malacky, IČO: 30 039 223 a zároveň v predmetnom uznesení ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty JUDr. Evu Hlaváčovú, advokátku, Farská 12, 949 01 Nitra. Ďalej konštatoval, že podaním zo dňa 20. septembra 2018, doručeným súdu dňa 5. októbra 2018, správkyňa konkurznej podstaty predložila konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu. Konečná správa bola súdom schválená uznesením č. k. 8K/62/1997-1049 zo dňa 25. mája 2022, potvrdeným uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Obo/7/2022 zo dňa 21. marca 2023 a nadobudlo právoplatnosť dňa 30. marca 2023. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že z obsahu konečnej správy vyplýva, že všetok majetok zapísaný do konkurznej podstaty bol v priebehu konkurzu speňažený. Správkyňa konkurznej podstaty v podaní zo dňa 27. apríla 2023, doručenom súdu

dňa 27. apríla 2023, uviedla, že v zmysle záverov konečnej správy bola pre nedostatok peňažných prostriedkov uhradená jej odmena iba v časti. V podaní zároveň požiadala súd o zrušenie konkurzu a zbavenie funkcie správcu. Súdny poplatok za konkurzné konanie vo výške 312 eur správkyňa konkurznej podstaty poukázala na účet Krajského súdu v Bratislave dňa 5. septembra 2022. Na základe údajov uvedených v konečnej správe a podľa obsahu konkurzného spisu mal súd prvej inštancie za preukázané, že v konkurznej podstate nie sú žiadne finančné prostriedky na ďalšie vedenie konkurzného konania, úpadca nevlastní žiaden majetok, ktorý by bolo možné speňažiť v rámci ponukových kôl a uspokojiť nároky konkurzných veriteľov, a to ani pomerne rozvrhovým uznesením. Preto v zmysle § 44 ods. 1 písm. a) ZKV súd uznesením zrušil konkurz a súčasne zbavil JUDr. Evu Hlaváčovu funkcie správcu konkurznej podstaty.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie úpadca, ktorým napadol predmetné uznesenie v celom rozsahu, t. j. vo výroku I. a II. z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), d), e), f), g) a h) CSP. Dňa 7. júna 2023 podal úpadca podanie označené ako „Oprava a doplnenie odvolania“.

4. Na odôvodnenie svojho odvolania úpadca uviedol, že hlavným odvolacím dôvodom je skutočnosť, že nikdy neboli splnené zákonné procesné a hmotnoprávne podmienky na vyhlásenie konkurzu. Namietal, že konkurzný súd toto náležite a zákonným spôsobom neskúmal, naopak, konkurz vyhlásil v roku 2001, a teda konkurz bol vyhlásený, aj keď k tomu neexistovali žiadne legitímne dôvody. Následne konkurzný súd v ďalšom konaní neumožnil úpadcovi uplatňovať si jeho procesné práva a na akékoľvek námietky a argumenty úpadcu neprihliadal. Úpadca vytýkal konkurznému súdu, že tento zámerne odmietol vykonať dôkazy navrhované úpadcom, a to najmä vo vzťahu k aktívnej vecnej legitímácii navrhovateľa. Podľa názoru úpadcu súd na základe svojho chybného postupu a na základe nesprávne vykonaných úkonov zo strany predbežnej správkyne JUDr. Evy Hlaváčovej dospel k nesprávnemu skutkovému zisteniu, že tu boli naplnené podmienky na vyhlásenie konkurzu.

5. Podľa mienky úpadcu je na zrušenie konkurzného konania daný iný dôvod, než aký sa uvádza v napadnutom uznesení, a to zrušenie konkurzu a zastavenie konania pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa. Ide o neodstrániteľnú vadu konania, ktorou konanie trpí od počiatku. Okrem toho bolo vyhlásenie konkurzu nedôvodné, nakoľko nebolo preukázané, že úpadca je v predĺžení a nie je schopný splácať svoje záväzky. Podľa názoru úpadcu nebolo preukázané, že je dlžníkom navrhovateľa, resp. že navrhovateľ je legitímnym vlastníkom pohľadávky voči úpadcovi. Navrhovateľ žiadnu pôžičku úpadcovi neposkytol. Navrhovateľ nie je ani právnym nástupcom slovenskej štátnej sporiteľne a nijako nepreukázal, z akého právneho titulu túto pohľadávku nadobudol.

6. Úpadca ďalej poukázal na to, že v konaní namietal nespôsobilosť predloženej konečnej správy. Na všetkých svojich výhradách voči tejto konečnej správe úpadcu trvá najmä preto, že správkyňa konkurznej podstaty žiadne riadne účtovníctvo nevedla a výtazok z predaja majetku tvoriaceho konkurznú podstatu nebol uložený na osobitný účet úpadcu tak, ako to ukladá zákon.

7. Úpadca v odvolaní namieta skutočnosť, že z dôvodu nedostatku peňažných prostriedkov bola správkyňa konkurznej podstaty uhradená odmena iba sčasti. Prezentoval názor, podľa ktorého nedostatok prostriedkov existuje minimálne od roku 2006 a keďže správkyňa konkurznej podstaty nevykonáva žiadnu činnosť, nepatrí jej ani žiadna odmena.

8. Úpadca považuje postup konkurzného súdu podľa § 44 ods. 1 písm. a) ZKV za nenáležitý, nakoľko zistenie súdu, že tu nie sú predpoklady pre konkurz nie je ničím konkretizované. Ak má byť týmto predpokladom iba skutočnosť, že súd zistil, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu, tak túto skutočnosť má konkurzný súd posudzovať pri vyhlásení konkurzu a nie po 22 rokoch. Podľa úpadcu jej nedostatok peňažných prostriedkov v konkurznej podstate odstrániteľným nedostatkom a konkurzný súd má povinnosť vyzvať toho, kto tento nedostatok spôsobil, aby ho neodkladne odstránil.

9. V ďalšom sa úpadca vyjadril k osobe správkyne konkurznej podstaty a k jej postupu v rámci daného

konkurzného konania.

10. Na záver odvolania úpadca poukázal na uznesenie Krajského súdu Banskej Bystrici sp. zn. 25CoKr/9/2014 zo dňa 12. októbra 2015, z ktorého vyplýva, že svoju aktívnu legitímáciu musí preukazovať navrhovateľ, v tomto prípade SLSP, a.s.

11. S poukazom na uvedené skutočnosti úpadca navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil, návrh na vyhlásenie konkurzu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácii navrhovateľa, ďalej aby konkurzné konanie zastavil a konkurz podľa § 44 ods. 1 a 2 ZKV zrušil.

12. Správkyňa úpadcu vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 31. júla 2023 uviedla, že za priebehom konkurzného konania si stojí, bol vykonávaný v súlade so zákonom. Dohľad nad konkurzným konaním vykonával konkurzný súd od samého začiatku. Ďalej uviedla, že úpadca neustále kládol prekážky pri jednotlivých konkurzných úkonoch, nakoľko od samého začiatku bol presvedčený, že výťažok z konkurzu poputuje priamo na jeho osobný účet, s ktorým bude môcť manipulovať len on sám, čo však zákon v konkurze zakazuje. Keďže sa tento jeho „sen“ nesplnil a neuskutočnil, neustále napádal správkyňu, ale aj konkurzný súd a jeho postup a prácu. Úpadcove podania označila správkyňa za plné urážok, výmyslov, špekulácii a konšpiračných teórií a na záver sa stotožnila s rozhodnutím konkurzného súdu o zrušení konkurzného konania v plnom rozsahu.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací pred samotným vecným prejednaním odvolania najskôr zisťoval, či odvolanie smeruje proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné.

14. Podľa § 66c ods. 1 ZKV, ak tento zákon neustanovuje inak, po vyhlásení konkurzu a po povolení vyrovnania doručujú sa písomnosti súdu zverejnením v Obchodnom vestníku a vyvesením na úradnej tabuli súdu s výnimkou a) výzvy, b) opatrenia, c) uznesenia o vedení konania, d) uznesenia podľa § 18 ods. 1, e) uznesenia, ktorým sa ustanovuje súdny znalec, f) uznesenia, ktorým sa ukladá povinnosť podľa § 127 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

15. Podľa § 66c ods. 3 ZKV lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu zverejnenému v Obchodnom vestníku je 30 dní odo dňa zverejnenia.

16. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Dňa 1. júla 2005 nadobudol účinnosť zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), ktorý ustanovením § 208 (okrem iných) zrušil aj zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. Z prechodných ustanovení § 206 ods. 1 ZoKR vyplýva, že konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace, sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov. Keďže konkurz na majetok úpadcu RNDr. Roman Pál EUROCAR-KOVO-DREVO bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 8K/62/97-155 zo dňa 24. apríla 2001, t. j. pred nadobudnutím účinnosti ZoKR, v zmysle prechodného ustanovenia § 206 ods. 1 ZoKR sa spravuje podľa ustanovení doterajšieho právneho predpisu, ktorým je zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, ktorý obsahuje tak hmotnoprávne, ako aj procesnoprávne ustanovenia. ZKV bol osobitným procesným predpisom (lex specialis) k Občianskemu súdному poriadku ako všeobecnému procesnému predpisu (lex generalis), pričom ustanovenia O. s. p. sa primerane použili len vtedy, ak ZKV nemal osobitné procesné ustanovenie. Procesné ustanovenia O. s. p. sa teda subsidiárne použili vtedy, ak ZKV nemá osobitnú právnu úpravu (§ 66e ods. 1 ZKV).

18. Občiansky súdny poriadok bol účinný do 30. júna 2016. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť nový civilný procesný kódex, ktorým je Civilný sporový poriadok. Uvedený procesný predpis na rozdiel od právnej úpravy v O. s. p., zmenil koncepciu prípustnosti odvolania proti rozhodnutiu vydanému vo

forme uznesenia. Ustanovenie § 357 CSP stanovuje taxatívny výpočet uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné a ktoré sa vzťahujú na uznesenia vydané podľa Civilného sporového poriadku. Prípustnosť odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie však môže vyplývať aj z osobitných právnych predpisov, medzi ktoré nesporne patrí aj zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. V konaniach podľa ZKV sa (okrem opatrenia) rozhoduje formou uznesenia, proti ktorému je odvolanie prípustné, pokiaľ tak ustanovuje tento zákon ako lex specialis.

19. Zo ZKV prípustnosť odvolania proti napadnutému uzneseniu vyplýva z ustanovenia § 66c ods. 3 ZKV. Z § 357 písm. a) až o) CSP prípustnosť odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení konkurzu nevyplýva. Odvolací súd vzhľadom na vzniknutú situáciu, keď odvolanie osobitný právny predpis pripúšťa v nadväznosti na O. s. p., ktorý bol nahradeným CSP, ktorý odvolanie v tejto veci nepripúšťa, sa odvolaním v súlade s princípom všeobecnej spravodlivosti podľa čl. 4 ods. 2 CSP zaoberal a podrobil ho vecnému prieskumu.

20. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie v rozsahu a z dôvodov v ňom uvedených (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie úpadcu nie je dôvodné.

21. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: RNDr. Roman Pál EUROCAR-KOVO-DREVO, Pezinská 13, 901 01 Malacky, IČO: 30 039 223 podľa § 44 ods. 1 písm. a) ZKV a súčasne zbavil JUDr. Evu Hlaváčovú funkcie správcu konkurznej podstaty.

22. Podľa § 44 ods. 1 písm. a) ZKV účinného v čase začatia konkurzného konania, súd uznesením zruší konkurz, v ktorom nedošlo k potvrdeniu núteného vyrovnania, ak zistí, že tu nie sú predpoklady pre konkurz.

23. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že podaním zo dňa 20. septembra 2018, doručeným súdu prvej inštancie dňa 5. októbra 2018, správkyňa konkurznej podstaty predložila konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu. Konečná správa bola schválená uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 8K/62/1997-1049 zo dňa 25. mája 2022, potvrdeným uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Obo/7/2022-1077 zo dňa 31. januára 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30. marca 2023. Správkyňa konkurznej podstaty v podaní zo dňa 27. apríla 2023, doručenom súdu prvej inštancie dňa 27. apríla 2023 požiadala súd o zrušenie konkurzu a zbavenie funkcie správcu. Na základe údajov uvedených v konečnej správe a podľa obsahu konkurzného spisu súd prvej inštancie v napadnutom uznesení konštatoval, že v konkurznej podstate nie sú žiadne finančné prostriedky na ďalšie vedenie konkurzného konania, úpadca nevlastní žiaden majetok, ktorý by bolo možné speňažiť v rámci ponukových kôl a uspokojiť nároky konkurzných veriteľov, a to ani pomerne rozvrhovým uznesením, preto napadnutým uznesením zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu.

24. Úpadca podal proti tomuto uzneseniu odvolanie v celom rozsahu z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), d), e), f), g) a h) CSP. Odvolací súd poznamenáva, že odvolateľ odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. d), e) a g) CSP bližšie nekonkretizoval, t. j. neuviedol inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, neuviedol, ktoré navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie nevykonal a takisto neoznačil ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, a preto neobstojí zistený skutkový stav.

25. Úpadca v podanom odvolaní z väčšej časti zopakoval námietky, ktoré uviedol aj vo svojom odvolaní podanom proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8K/62/1997-1049 zo dňa 25. mája 2022, ktorým súd schválil konečnú správu.

26. K námietke úpadcu týkajúcej sa absencie aktívnej legitimácie navrhovateľa odvolací súd uvádza, že touto námietkou sa podrobne zaoberal vo svojom skoršom rozhodnutí č. k. 3Obo/7/2022-1077 zo dňa

31. januára 2023, ktorým potvrdil uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 8K/62/1997-1049 zo dňa 25. mája 2022 o schválení konečnej správy. K tejto námietke preto opakovane uvádza, že navrhovateľom na vyhlásenie konkurzu bola Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorá k návrhu na vyhlásenie konkurzu priložila fotokópiu úverovej zmluvy č. 2153697-119 č. 57 zo dňa 13. mája 1992 uzavretej medzi Slovenskou štátnou sporiteľňou a úpadcom, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2.383.500 Kčs. Z výpisu z obchodného registra oddiel Sa, vložka č. 1175/B, obchodné meno Slovenská sporiteľňa, a.s. vyplýva, že uvedená obchodná spoločnosť bola založená zakladateľskou listinou Fondu národného majetku SR zo dňa 15. marca 1994 osvedčenou notárkou JUDr. Helenou Hruškovou podľa zákona č. 162 Obch. zák. a § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 253/1991 Zb. o pôsobnosti orgánov Slovenskej republiky vo veciach prevodov majetku štátu na iné osoby a o FNM SR v súlade so schváleným privatizačným projektom podniku š.p. Slovenská štátna sporiteľňa. Na základe uvedeného možno konštatovať, že transformáciou Slovenskej štátnej sporiteľne na Slovenskú sporiteľňu, a.s. prešiel záväzok z pôvodnej úverovej zmluvy na Slovenskú sporiteľňu, a.s. Táto pred vyhlásením konkurzu postúpila pohľadávku na spoločnosť Slovenská konsolidačná, a.s. K zmene veriteľa zo Slovenská konsolidačná, a.s. na GENARO INVESTMENTS LIMITED došlo, na základe zmluvy o postúpení spísanej formou notárskej zápisnice č. N5203/2004, Nz94134/2004 zo dňa 22. decembra 2004. Zmena veriteľa zo Slovenská konsolidačná, a.s. na GENARO INVESTMENTS LIMITED bola riadne oznámená súdu a túto zmenu vyznačil súd v zozname veriteľov. Slovenská konsolidačná, a.s. je účastníkom konkurzného konania v piatich veriteľských zväzkoch, číslo 4 (časť pohľadávky nadobudnutá postúpením od pôvodného veriteľa Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s.), 3 (pohľadávka nadobudnutá postúpením od pôvodného veriteľa Daňový úrad Malacky), 12 (pohľadávka nadobudnutá postúpením od pôvodného veriteľa Daňový úrad Senec), 10 a 11 (pohľadávky prihlásené pôvodným veriteľom Národný úrad práce, OÚP malacky, prešli na veriteľa Sociálne poisťovňa, a.s., následne boli postúpené na Slovenská konsolidačná, a.s.). Všetky uvedené skutočnosti boli úpadcovi oznámené Krajským súdom v Bratislave v liste zo dňa 5. augusta 2019, a to v nadväznosti na úpadcovo podanie zo dňa 16. júla 2019, ktorým namietal postavenie veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s.

27. K námietke úpadcu týkajúcej sa dĺžky konkurzného konania odvolací súd takisto opätovne poukazuje na vyjadrenie konkurzného súdu zo dňa 28. apríla 2021 (č. l. 1030), ktorým súd reagoval na podania úpadcu a v ktorom uviedol, že konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením zo dňa 24. apríla 2021. Proti tomuto uzneseniu podal úpadca odvolanie, ktoré následne vzal späť. Úpadca sa osobne zúčastnil riadneho prieskumného pojednávania, ako aj osobitných prieskumných pojednávanií, na ktorých sa preskúmali prihlášky konkurzných veriteľov. Správkyňa konkurznej podstaty uskutočnila predaj majetku, na základe súhlasu konkurzných veriteľov. Na záver konkurzný súd tiež konštatoval, že zložitnosť koncepcie a priebeh konkurzného konania smerujúca k uspokojeniu pohľadávok konkurzných veriteľov a k zrušeniu konkurzu je závislá od poskytnutej súčinnosti úpadcu správcovi konkurznej podstaty a ďalších okolností (napr. prebiehajúce súdne konania súvisiace s konkurzom, zistenie a spísanie konkurznej podstaty, vypracovanie znaleckých posudkov, uskutočňovanie verejných ponukových konaní na predaj majetku), pričom tieto postupy ovplyvňujú dĺžku konkurzného konania a neumožňujú konkurzné konanie predčasne ukončiť.

28. K námietke úpadcu týkajúcej sa predloženej konečnej správy odvolací súd uvádza, že konečná správa vypracovaná správkyňou konkurznej podstaty bola schválená uznesením súdu prvej inštancie č. k. 8K62/1997-1049 zo dňa 25. mája 2022, proti ktorému podal úpadca odvolanie s totožnými námietkami vzťahujúcimi sa ku konečnej správe. Najvyšší súd vo svojom uznesení č. k. 3Obo/7/2022-1077 zo dňa 31. januára 2023, ktorým potvrdil uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 8K/62/1997-1049 zo dňa 25. mája 2022 o schválení konečnej správy, podrobil prieskumu námietky úpadcu a tieto vyhodnotil ako nedôvodné. S poukazom na uvedené odvolací súd konštatuje, že námietky úpadcu týkajúce sa konečnej správy nemôžu byť predmetom odvolacieho prieskumu v súvislosti s rozhodnutím o zrušení konkurzu a zbavení správcu konkurznej podstaty funkcie.

29. Úpadca ďalej v odvolaní namietal, že zistenie súdu, že tu nie sú predpoklady pre konkurz podľa § 44 ods. 1 písm. a) ZKV, nie je ničím konkretizované. Odvolací súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, z ktorého vyplýva, že majetok zapísaný do konkurznej podstaty bol v

priebehu konkurzu speňažený, že v konkurznej podstate nie sú žiadne finančné prostriedky na ďalšie vedenie konkurzného konania a úpadca nevlastní žiaden majetok, ktorý by bolo možné speňažiť v rámci ponukových kôl a uspokojiť nároky konkurzných veriteľov, a to ani pomerne rozvrhovým uznesením. Skutočnosť, že úpadca nevlastní žiadny majetok, uviedol samotný úpadca aj v podanom odvolaní. Pokiaľ úpadca odkazuje na § 44 ods. 1 písm. d) ZKV, teda že súd zistil, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu, k uvedenému odvolací súd uvádza, že písmeno d) citovaného ustanovenia § 44 bolo zavedené zákonom č. 12/1998 Z. z. s účinnosťou od 1. februára 1998, preto zrušovacie dôvody uvedené v § 44 ods. 1 písm. d) možno aplikovať len na konania začaté od 1. februára 1998, pričom predmetné konanie bolo začaté dňa 22. júla 1997.

30. Keďže odvolanie úpadcu nebolo spôsobilé z dôvodov v ňom uvedených vyvrátiť alebo spochybníť závery prijaté prvoinštančným súdom v napadnutom uznesení, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

31. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).