

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2CdoR/2/2025
Identifikačné číslo spisu: 1224202874
Dátum vydania rozhodnutia: 20.02.2025
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:1224202874.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa F. N., narodeného U., bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Bratislava, Vázovova 7/A, dieťa rodičov - matky V. B., narodenej U., trvale bytom A. a otca J. N., narodeného U., trvale bytom M., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 28P/126/2024, o dovolaní matky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 8. novembra 2024 sp. zn. 13CoP/157/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

- Mestský súd Bratislava II (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) uznesením z 20. septembra 2024 č. k. 28P/126/2024-8 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.
- Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 8. novembra 2024 č. k. 13CoP/157/2024-48 rozhodol o odvolaní matky proti uzneseniu súdu prvej inštancie tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd dospel rovnako ako súd prvej inštancie k záveru, že podmienky pre dočasnú úpravu pomerov rodičov k maloletému F. neboli splnené. Zdôraznil, že je potrebné dôsledne rozlíšiť, kedy je namieste okamžitý zásah súdu odôvodňujúci nariadenie neodkladného opatrenia, a kedy je potrebné vyčkať na rozhodnutie vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí, a pre krátkosť času ani nemôže, vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej, a preto na základe uvedených skutočností považoval rozhodnutie súdu prvej inštancie za správne.
- Proti rozsudku odvolacieho súdu podala matka (ďalej aj „dovolatelka“) dovolanie, ktoré osobne spísala a podpísala.
- Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) stranou,

v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal, či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza:

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

8. Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je:

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

9. Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

10. Citované ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

11. Z podaného dovolania je zrejmé, že dovolateľka nebola pri spísaní a podaní dovolania zastúpená advokátom, ani nepreukázala, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Súd prvej inštancie uvedenú vadu neodstraňoval, nakoľko dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu obsahovalo poučenie o povinnosti dovolateľa byť zastúpený v dovolacom konaní advokátom (č. l. 51 súdneho spisu).

12. Dovolací súd, poukazujúc na uznesenie najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikované pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, konštatuje, že spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

13. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

14. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v danom prípade nebola splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania, pretože dovolateľka nebola v dovolacom konaní zastúpená advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP a nepreukázala ani splnenie podmienky v zmysle § 429 ods. 2 CSP. Na tomto základe dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.